

ОПРОС ПОСЛЕ СЕМИНАРА ТЕМАТИЧЕСКОЙ ГРУППЫ КАЗНАЧЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА РЕМРАЛ В МИНСКЕ

15-17 октября, 2014 года в Минске (Беларусь) состоялся семинар тематической группы Казначейского сообщества РЕМРАЛ “ Использование информационных технологий в казначейских операциях ”.

После мероприятия был создан онлайн опрос на двух языках на основе стандартного набора вопросов, разработанного Секретариатом. Целью опроса было узнать мнение о мероприятии и планы на будущее.

Ссылка на опрос – <https://ru.surveymonkey.com/s/MPZ68BW> (анг)

<https://ru.surveymonkey.com/s/XVCZN3H> (рус)

Ответы начали собирать 24 октября и закончили 31 октября, 2014 года.

Приглашение принять участие в опросе было отправлено всем участникам мероприятия.

Было отослано 34 приглашения.

24 человека начали проходить опрос. В этом отчете мы анализируем все 24 ответа. Для дальнейших вычислений, это число принимается за 100 процентов.

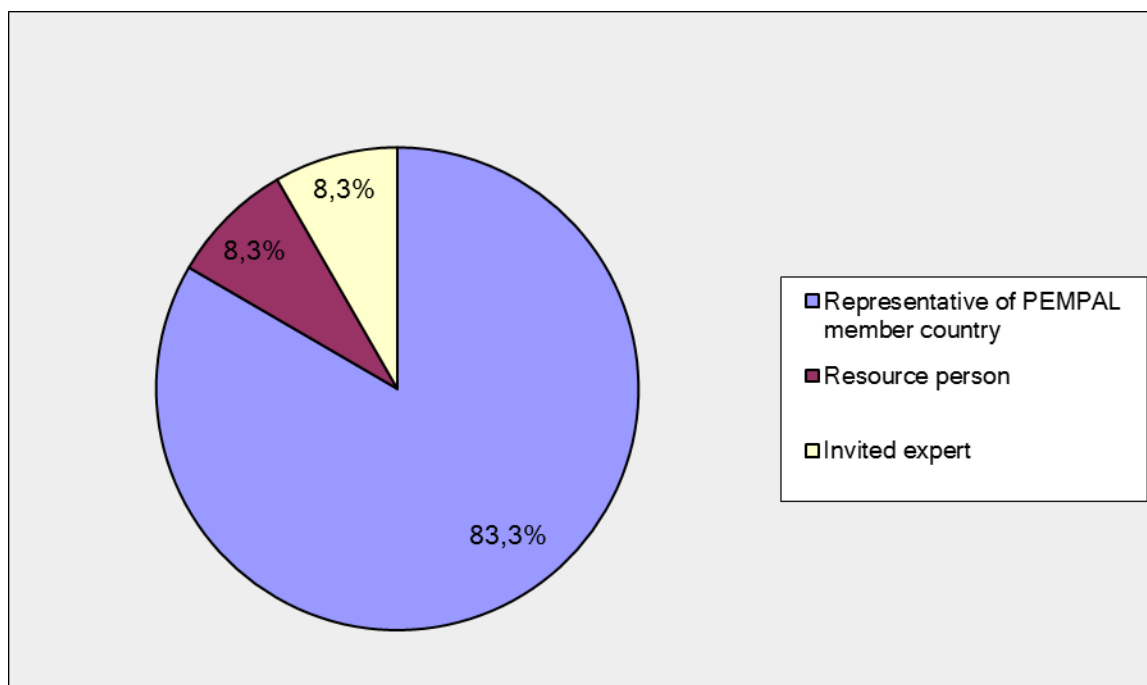
Все ответы будут включены в базу данных обратной связи после мероприятий.

Анкета состоит из пяти частей: О респонденте, Результаты события, Подготовка и проведение мероприятия, Общее впечатление и Рекомендации на будущее. Всего в анкете опроса 26 вопроса.

О РЕСПОНДЕНТЕ

Q1 Вы являетесь...

Ответило 24 (100%) респондента. Среди них: 20 представителей стран-членов PEMPAL, 2 приглашенных экспертов и 2 члена ресурсной команды.



Q2. Вы первый раз участвовали в мероприятии PEMPAL?

24 респондентов (100%) ответили на этот вопрос. И 79.2% из них ответили «Нет».

Варианты ответов	Процент ответивших	Количество ответов		
		все	представители	РК и ПЭ
Да	20,8%	5	3	<u>2</u>
Нет	79,2%	19	16	<u>2</u>

Q3. Сколько мероприятий PEMPAL Вы посетили?

Этот вопрос был виден только тем респондентам, которые ответили «Нет» на предыдущий вопрос.

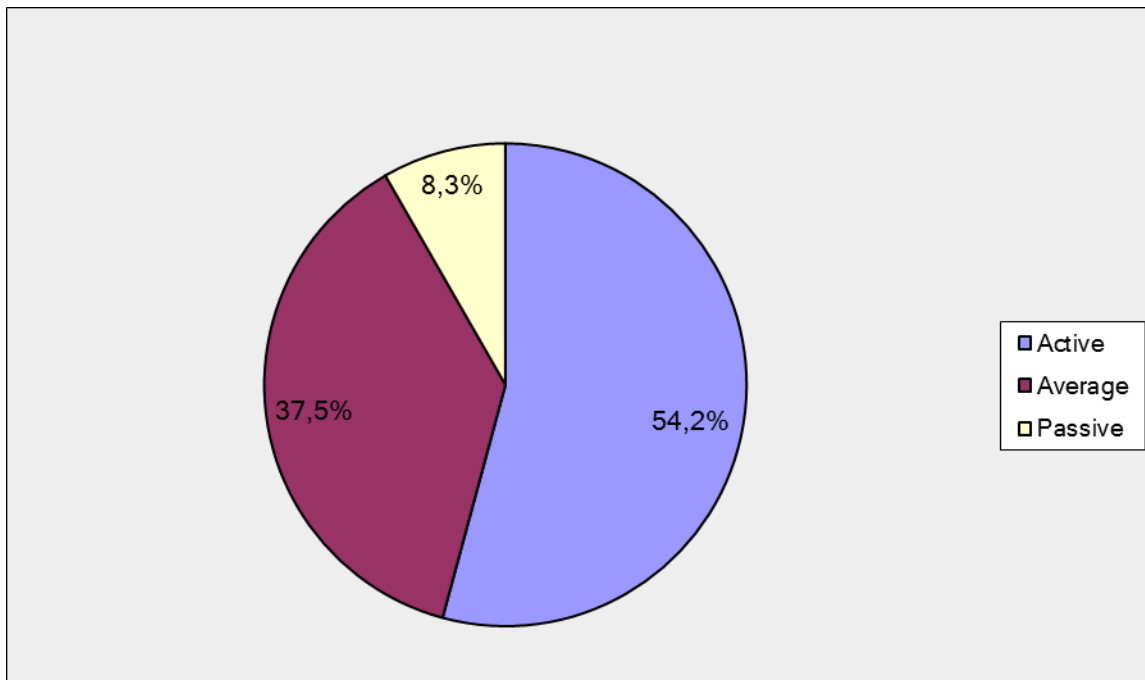
Ответило 20 человек.

1-2	3-4	5-6	Больше 6	Количество ответов
<u>7</u>	5	1	<u>7</u>	20

ЧАСТЬ I РЕЗУЛЬТАТЫ СОБЫТИЯ

Q4. Как Вы оцениваете свое участие в этом мероприятии?

Было дано 24 (100%) ответа. 13 (54,2% из ответивших) респондентов думают, что их участие было ‘Активно’. 9 (37,8%) респондентов думают, что их участие было ‘Средне’. Вариант “Пассивно” выбрало 2 респондента (8,3%).



Среди них:

Все члены ресурсной команды и приглашенные эксперты (4) были “Активны”
9 представителей стран были “Активны”, 9 – “Средне, 2 — “Пассивны”.

Q5. Как Вы оцениваете общую продолжительность мероприятия в Минске?

24 респонденты (100%) ответили на вопрос. И большинство из них оценили продолжительность позитивно.

Варианты ответов	Процент ответивших	Количество ответов		
	все	все	представители	РК и ПЭ
Слишком много	12,5%	3	3	0
Времени было достаточно	87,5%	21	17	4
Слишком долго	0,0%	0	0	0

Q6. Насколько Вы согласны с нижеследующими утверждениями об участниках мероприятия:

22 респондента (91.7%) ответили на вопрос.

Варианты ответов	1 решительно не согласен	2	3	4	5 Полностью согласен	Количество во ответов	Средняя оценка
а) Уровень мероприятия был соответствующим для человека с моим опытом и знаниями	0	1	4	7	10	22	4,2
б) Я многое узнал от других участников мероприятия	0	1	4	8	9	22	4,1
в) У участников был примерно одинаковый опыт и уровень знаний относительно тем мероприятия	0	0	7	12	3	22	3,8
г) Содержание выступлений, раздаточные и иные материалы были соответствующими для человека с моими знаниями	0	0	4	6	12	22	4,4

Q7. Вы согласны с нижеследующими утверждениями о содержании мероприятия?

22 респондента (91.7%) ответили на вопрос.

Варианты ответов	1 решительно не согласен	2	3	4	5 Полностью согласен	Количество во ответов	Средняя оценка
а) Программа мероприятия была хорошо спланирована	0	0	1	6	15	22	4,6
б) Содержание мероприятия было должным образом подготовлено	0	0	1	6	15	22	4,6
в) Вопросы, рассмотренные во время мероприятия, важны для моей работы	0	0	1	10	11	22	4,5
г) Количество тем, затронутых во время мероприятия, соответствовало отведенному времени.	0	0	1	9	12	22	4,5
д) Темы групповых обсуждений были важными	0	0	1	7	14	22	4,6
е) Выступления соответствовали теме мероприятия и были полезными	0	0	2	6	14	22	4,5
ж) На вопросы докладчикам времени было достаточно	0	0	2	4	16	22	4,6

Было оставлено 4 комментария:

1. Хотелось бы более глубокой проработки меньшего числа тем.
2. Время на дискуссии в группах было ограничено. А именно в спорах (обсуждениях) и вскрывается истина. Мен очень понравилось обсуждение во 2-й дискуссионной секции проблем реализации ИСУГФ в разных странах, но времени было крайне мало. На основании анализа дискуссий в России (2012 год) и в Минске (2014 год), я бы предложил дискуссии в группах проводить весь рабочий день (возможно - с ротацией участников). Иначе, из выступлений участников на официальной

сессии, не всегда, или, вернее почти никогда, реальной картины получить нельзя. Если семинар PEMPAL - это обмен мнениями и "живое" общение, то такие дискуссии - это то, чего ради, как я думаю, и создавалось это сообщество.

3. *Некоторые выступления были затянуты, к концу выступления осталось впечатление, что тема раскрыта не до конца*
4. *В целом, мероприятие было организовано на хорошем уровне. Единственно, связанным именно с данным семинаром, наверное, надо было уделить больше времени групповым обсуждениям, так как, наверное, для Республики Беларусь были важны коллективные рекомендации от стран, реализующих или уже реализовавших аналогичные проекты.*

Здесь и далее критические замечания подчеркнуты.

Q 8. Как Вы оцениваете идею выделить один день программы на презентацию опыта страны-хозяйки в различных реформах управления государственным финансами?

Было дано 22 ответа (91.7%)

1 плохая идея	2	3	4	5 очень хорошая идея	Количество ответов	Средняя оценка
0	0	3	4	15	22	4,5

Представители стран PEMPAL

1 плохая идея	2	3	4	5 очень хорошая идея	Количество ответов	Средняя оценка
0	0	3	4	12	19	4,5

Члены ресурсной команды + приглашенные эксперты

1 плохая идея	2	3	4	5 очень хорошая идея	Количество ответов	Средняя оценка
0	0	0	0	3	3	5,0

Q 9. Пожалуйста, напишите, что Вам понравилось и что не понравилось в 1-ый день программы семинара.

Было дано 12 комментариев. Комментариев типа "Все было хорошо", было 3.

1. *Мне понравилась демонстрация работы системы в реальном времени. Это дало нам полное представление, о том как функционирует система белорусского государственного казначейства.*
2. *Детали*
3. *Не хватило времени для первого дня*
4. *Понравилось -Активная позиция принимающей стороны, хорошая подготовка выступлений.*
5. *Понравилось открытость принимающей страны в выслушиванию всех идей высказанных в их адрес..*
6. *Принимающая сторона очень качественно подготовилась к мероприятию, как в содержательном, так и в организационном аспекте. Мне кажется можно было бы сделать в первый день больший акцент на будущую систему, сократив время на презентацию существующей, и ограничиться только основными ее параметрами и кратко функциями (недостатками).*
7. *Действительно очень хорошая идея, потому что узнать о реформах, проведенных в стране-хозяйине мероприятий, очень интересно и полезно для проведением дальнейших дискуссий*

8. *Понравилось, что первый день был полностью отдан на представление принимающей стране. Было полезно узнать о реформах в стране, где проходит мероприятие.*
9. *Думаю, что данный момент зависит от темы семинара. В данном семинаре это действительно было необходимо, так как для выработки рекомендаций, участникам необходимо было более углубленно понять текущее положение Белоруссии. При выборе другой тематики, такой необходимости может не быть. Исходя из этого, думаю, что к организации каждого семинара необходимо подходить индивидуально.*

10. Насколько Вы согласны с нижеследующими утверждениями о результатах мероприятия?

Оставлен 21 ответ (87.5%).

Варианты ответов	1 решительн о не согласен	2	3	4	5 Полнось ю согласен	Количес во ответов	Средня я оценка
a) Участники получили исчерпывающую информацию о существующей ИСУГФ Белоруссии и планах по ее модернизации	0	0	3	<u>12</u>	6	21	4,1
b) Участники ознакомились с различным опытом по внедрению ИСУГФ, что будет полезно в Вашей работе в казначействе	0	0	3	7	<u>11</u>	21	4,4
c) Участники получили исчерпывающую информацию о глобальном практикующем сообществе в области ИСУГФ	0	0	2	9	<u>10</u>	21	4,4
d) В пересмотренный в Минске план действия тематической группы КС по «Использованию информационных технологий в казначейских операциях» включены интересные для Вас мероприятия	0	<u>1</u>	1	5	<u>14</u>	21	4,5

Представители стран PEMPAL

Варианты ответов	1 решительн о не согласен	2	3	4	5 Полнось ю согласен	Количес во ответов	Средня я оценка
a)	0	0	3	<u>11</u>	5	19	4,1
b)	0	0	3	7	<u>9</u>	19	4,3
c)	0	0	2	8	<u>9</u>	19	4,4
d)	0	<u>1</u>	1	5	<u>12</u>	19	<u>4,5</u>

Члены ресурсной команды + приглашенные эксперты

Варианты ответов	1 решительн о не согласен	2	3	4	5 Полнось ю согласен	Количес во ответов	Средня я оценка
a)	0	0	0	1	1	2	4,5
b)	0	0	0	0	<u>2</u>	2	<u>5.0</u>
c)	0	0	0	1	1	2	4,5
d)	0	0	0	0	<u>2</u>	2	<u>5.0</u>

Было оставлено 5 комментариев.

1. *Результаты очень полезные*
2. *Насколько я помню, участники не видели пересмотренный План действий. Они только озвучили свои предпочтения. Но я могу ошибаться. В любом случае выбор предложенных мероприятий соответствует профессиональному развитию участников*
3. *a - слишком мало времени для реальной оценки ситуации b - см. выше - не хватило времени в дискуссионных группах. Доклады просто не могут показать многообразие опыта разных стран. c - да, очень хорошо, но материала было столько, что сразу его усвоить трудно. d - без комментариев*
4. *Мне кажется, что на каждом подобном мероприятии и в будущем обязательно надо освящать мировой опыт и лучшие практики по рассматриваемым вопросам.*
5. *Со стороны Белоруссии была представлена достаточно полная информация о существующих системах, однако за три дня невозможно ознакомиться с опытом внедрения ИСУГФ в разных странах. Тем не менее, выбранные страны в общем характере представили интересные презентации об опыте внедрения ИСУГФ..*

ЧАСТЬ 2 ПОДГОТОВКА И ПРОВЕДЕНИЕ МЕРОПРИЯТИЯ

Q11. На Ваш взгляд, качество организации подготовительных мероприятий и управления самим мероприятием было:

Был дан 21 ответ (87.5%).

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
Качество организационной подготовки семинара							
Выбор места	0	0	0	1	20	21	5,0
Организация перелетов и транспорта	1	0	1	2	15	19	4,6
Другая логистика	0	0	0	1	18	19	4,9
Качество административной поддержки (оперативность персонала, переписка, регистрация участников и т.п.)	0	0	0	0	18	18	5,0

Представители стран PEMPAL

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
Качество организационной подготовки семинара							
Выбор места	0	0	0	1	17	18	4,9
Организация перелетов и транспорта	1	0	1	2	12	16	4,5
Другая логистика	0	0	0	1	15	16	4,8
Качество административной поддержки (оперативность персонала, переписка, регистрация участников и т.п.)	0	0	0	0	15	15	4,8

Члены ресурсной команды

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
Качество организационной подготовки семинара							
Выбор места	0	0	0	0	3	3	5,0
Организация перелетов и транспорта	0	0	0	0	3	3	5,0
Другая логистика	0	0	0	0	3	3	5,0
Качество административной поддержки (оперативность персонала, переписка, регистрация участников и т.п.)	0	0	0	0	3	3	5,0

Было дано 5 информативных комментария. 3 из них – комментарии типа: “Качество организации было отличным”. Например: “Как всегда организация мероприятия была на высоком профессиональном уровне, отличные переводчики, администраторы, руководство со стороны Всемирного банка и тематической группы, качественный раздаточный материал. Отдельная

благодарность принимающей стороне, замечательная атмосфера мероприятия и четкая организация."

Другие комментарии:

1. У меня было много проблем с перелетами и туда, и обратно
2. Во время поездки в Минск, был слишком большой промежуток времени между рейсами. Пришлось около 8-9 часов просидеть в аэропорту в ожидании следующего рейса на Минск.

Q 12. Получили ли Вы программу встречи и информацию о мероприятии настолько заблаговременно, что они оказались полезными для Вас?

Был дан 21 (87.5%) ответ. И все ответы были "Да".

Q 13. Получили ли Вы практическую информацию (о проезде, проживании и т.д.) до начала мероприятия?

Было дано 22 (91.7%) ответа. И все ответы были "Да".

Оставлено 2 комментария:

1. Все было вовремя
2. Все было отлично.

Q14. Довольны ли Вы качеством перевода во время мероприятия?

Было дано 22 (91.7%) ответа.

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
	0	0	0	10	<u>12</u>	22	4,5

Представители стран PEMPAL

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
	0	0	0	9	<u>10</u>	19	4.5

Члены ресурсной команды +приглашенные эксперты

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
	0	0	0	1	<u>2</u>	3	<u>4,7</u>

Было оставлено 3 комментария.

1. немного не успевал перевод
2. Иногда перевод на английский осуществлялся в "укороченной" версии. Как правило, это было вызвано тем, что лектор забывал делать перерывы для перевода.
3. В целом неплохо.

Q15. Довольны ли Вы качеством письменного перевода материалов мероприятия?

Было дано 22 (91.7%) ответа.

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
	0	0	0	5	17	22	4,8

Представители стран PEMPAL

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
	0	0	0	5	14	19	4,7

Члены ресурсной команды + приглашенные эксперты

Варианты ответов	1 низкое	2	3	4	5 высокое	Количество ответов	Средняя оценка
	0	0	0	0	3	5	5.0

Оставлено 2 положительных комментария: “Все - ОК” и “В целом неплохо”

ЧАСТЬ 3 ОБЩЕЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ

Q16. Соответствовало ли мероприятие Вашим ожиданиям, превысило их или же оно разочаровало Вас?

На вопрос ответили 22 (91.7%) участника.

Варианты ответов	Процент ответивших	Количество ответов		
	все	все	представители	РК и ПЭ
Разочаровало	4,5%	1	1	0
Соответствовало	68,2%	15	13	2
Превысило	27,3%	6	5	1

Q17. Что в мероприятии Вам понравилось больше всего?

Было дано 14 комментариев. Все они действительные.

Участникам понравились разные аспекты мероприятия:

Комментарий **“Все понравилось.”** Оставлен 1 раз.

Организация упоминается в 3 комментариях. Например: *“Организация мероприятия!”* 1 человеку понравился *“выбор места”*.

Участникам нравилось **обмениваться опытом с коллегами** (упоминалось 2 раза) Например: *“...возможность прямого обсуждения интересующих вопросов с другими участниками”*

Презентация Чема Деннера упоминалась в 2 комментариях. Например: *“В презентации мистера Деннера было много новой информации о ресурсах, которые помогут нам развить СУГФ..”*

“Активное участие всех присутствующих” упоминалось 2 раза.

Работа в тематических группах упоминалась 3 раза. Например: *“искренняя атмосфера в групповых дискуссиях”, “Общение в рабочих группах,”*

И

“Близость к практическим вариантам реализации и использования решений, которые применялись разными странами для разработки сходных систем (не бла--бла, а понятные и четкие ответы на запросы). Более полно раскрылся подход ВБ для реализации такого рода систем.”

Q18. Что в мероприятии Вам не понравилось больше всего?

Оставлено 10 комментариев. 6 из них комментарии типа: *“Такого не было”*.

1. Мало времени для дискуссий.
2. Презентация белорусской казначейской системы была очень интересной и практической, хотя и содержала очень много такой информации (о законодательстве и структуре отчетов) которую можно было бы сократить
3. Нужен еще один день на осмотр достопримечательностей.
4. Если в групповых дискуссиях соблюдается регламент, то он должен касаться всех, а не избирательно.

Q19. Вы планируете проинформировать коллег о данном мероприятии?

На вопрос ответил 21 (87.5%) участник. И все они ответили «Да».

Q20. Как Вы планируете проинформировать коллег?

Ответило на вопрос 18 (75%) участников. Большинство из них собираются распространить материалы.

Варианты ответов	Процент ответивших		Количество ответов	
	все	все	представители	РК и ПЭ
Распространю материалы	61,1%	11	9	2
Сделаю презентацию	16,7%	3	3	0
Отчет по возвращении	50,0%	9	8	1

Оставлено 2 комментария:

1. *Отчет о поездке в рамках рабочего совещания с сотрудниками.*
2. *Обсуждение с ведущими сотрудниками*

Q21. Насколько Вы согласны с нижеследующим утверждением?

20 респондентов (83.3%) ответили на вопрос. Средний рейтинг положительный.

Варианты ответов	1	2	3	4	5	Количество ответов	Средняя оценка
	решительно не согласен				Полностью согласен		
Я смогу применить знания, приобретенные во время мероприятия, в своей работе	0	0	1	7	12	20	4,6

Представители стран PEMPAL

Варианты ответов	1	2	3	4	5	Количество ответов	Средняя оценка
	решительно не согласен				Полностью согласен		
	0	0	1	7	10	18	4.5

Члены ресурсной команды+приглашенные эксперты

Варианты ответов	1	2	3	4	5	Количество ответов	Средняя оценка
	решительно не согласен				Полностью согласен		
	0	0	0	0	2	2	5.0

Q22. Как Вы сможете применить полученные знания?

Оставлено 9 комментариев. Вот они все.

1. В материалах мистера Деннера много ссылок, на ресурсы, где, прежде чем начать преобразования, можно будет найти лучшие примеры и используемые подходы
2. Улучшая бизнес-процессы и в ежедневной работе, когда знаешь, как и где применить приобретенное знание
3. Полученные знания помогут лучше ориентироваться в информационных системах внедренных и внедряемых в других странах для выбора страны, которую можно посетить в рамках работ, которые выполняются сейчас Беларуси с целью реформирования системы управления государственными финансами
4. информация поможет выработать качественные решения при реализации проектов реформирования СУГФ
5. Изменить подход к взаимодействию с аутсорсером по доработке ИСУГФ
6. На практике.
7. буду учитывать при дальнейшей работе
8. Соответственно в ходе реализации реформы УГФ в нашей стране
9. Было несколько моментов, которые мы со своей командой озвучивали, но придавали им большого внимания. На семинаре данным вопросом было уделено особое внимание и поэтому к этим вопросам мы подойдем более ответственно.

Q23. Оцените, пожалуйста, общую степень своей удовлетворенности мероприятием...

Отвечивших на вопрос – 21 (87.5%). Отрицательных ответов не было.

1 не доволен	2	3	4	5 очень доволен	Количество ответов	Средняя оценка
0	0	0	6	<u>15</u>	21	4,7

Представители стран РЕМПАЛ

1 не доволен	2	3	4	5 очень доволен	Количество ответов	Средняя оценка
0	0	0	6	<u>12</u>	18	4.7

Члены ресурсной команды+ приглашенные эксперты

1 не доволен	2	3	4	5 очень доволен	Количество ответов	Средняя оценка
0	0	0	0	<u>3</u>	3	<u>5.0</u>

ЧАСТЬ 4 РЕКОМЕНДАЦИИ НА БУДУЩЕЕ

Q24. Есть ли у Вас предложения по улучшению содержания, методики и других значимых аспектов подобных мероприятий в будущем?:

Было дано 11 комментариев, и в 8 из них содержатся предложения.

1. Думаю, было бы эффективнее, чтобы было больше практических демонстраций и презентаций о лучших примерах в сфере ИТ и различных подходах
2. Мое предложение - более короткие рабочие дни.
3. Я предлагаю больше свободного времени.
4. Может быть, некоторые заседания должны быть короче и концентрированней. Три или четыре дня плотного расписания очень утомительны..
5. Больше внимание уделять приглашению экспертов ВБ и обсуждению с ними различным аспектам реформирования СУГФ
6. Использовать формат деловых игр. Брать более узкие темы и исследовать их более глубоко. В практической части на основании одного доклада по теме обсуждать опыт по данному направлению всех стран рабочей группы.
7. 1. Рассылка презентаций до начала мероприятий. 2. Участник, который проводит презентацию, не читает ее текст, а отвечает на вопросы - это и есть дискуссия. Сразу. Читать с экрана текст - смысл? 3. Методика - см. выше: опыт принимающей страны, аудит решения, "мозговой" штурм по предложениям повышения ее эффективности, дискуссии по имеющимся решениям. Отдельно - я бы выделил в REMPAL "впередсмотрящего" - или м.б. группу, к-я готовит информацию по перспективным технологиям.
8. Возможно, надо показывать сравнительный анализ внедрения ИСУГФ в различных странах, с учетом успехов и проблем..

Q25. Пожалуйста, предложите вопросы, которые Вы бы хотели обсудить во время учебной поездки тематической группы, предварительно запланированной на март 2015 года.

Оставлено 10 комментариев и в 8 из них содержатся предложения.

1. "1. Механизмы и правила безопасности включенные в системы СУГФ. 2. Структуры ИТ организаций и развитие и жизненный цикл СУГФ-систем в ИТ организациях."
2. "* Финансовое законодательство * Финансовые реформы * Кто должен проводить финансовые реформы? * Какое ИТ-е решение нужно для \осуществления финансовых реформ?"
3. Управление ИТ-проектами, предоставление электронных услуг юридическим и физическим лицам, обеспечение информационной безопасности, реализация системы государственных закупок"
4. 1. Организация и планирование работ по реформированию (созданию) ИСУГФ. 2. Сокращение рисков при внедрении ИСУГФ.
5. Управление изменениями: взаимодействие с нормотворцами и управление синхронизацией сроков доработки системы и вступления в силу нормативных актов. Методика оценки трудозатрат на доработку системы. Тестирование и приемка новых версий .
6. "Этапы создания ИСУГФ и их последовательность, включая подготовительный (предшествующий) этап? Порядок внедрения ИСУГФ? Какие вспомогательные

работы (услуги) были проведены (проводятся) для успешного внедрения системы? Дальнейшее развитие ИСУГФ (текущее и планируемое)? Проблемы, с которыми пришлось столкнуться на каждом из этапов при создании системы и в процессе ее эксплуатации, и их пути решения?

7. *Организация службы поддержки пользователей для меня наверное была бы интересна.*
8. *Изучение опыта создания электронного государства и роль казначейства в ней*

Q26. Может ли сеть РЕМРАЛ предоставить какие-либо другие продукты, исследования или услуги, которые были бы полезны в Вашей работе?

Оставлено 6 комментариев но информативные из них только 2.

1. *"1. Информация по определению степени кастомизации готовых программных решений.*
2. *Сильные и слабые стороны использования свободно распространяемого ПО при реализации ИСУГФ."*
2. *Было интересно изучить рекомендуемую со стороны ВБ новую модель ИСУГФ. Также интересно было бы изучить документ ВБ с рекомендациями по ВЕБ порталу..*