

**Результаты тематического опроса БС,  
проведенного до семинара, об опыте и  
проблемах в странах РЕМРАЛ:**

***Мониторинг и оценка, основанные на  
результатах деятельности***

Ресурсная команда БС  
Пленарная встреча БС в 2014 г. на тему мониторинга и оценки,  
основанных на результатах деятельности  
Март 2014 г.  
Анталия, Турция



- Опрос подготовлен ресурсной командой БС (с участием межд. эксперта Дэвида Шанда) и разослан по электронной почте в январе. К опросу прилагался *справочник концепций и определений*, целью которого было добиться использования всеми респондентами единообразных понятий и определений.
- Ответы были получены от 18 стран РЕМРАЛ (из числа 21 стран-участниц БС).



- Пожалуйста, учтите, что данный опрос (как и все остальные тематические опросы БС, осуществляемые до проведения мероприятий) является простым экспресс-опросом, в основе которого лежит само-оценка стран, и результаты опроса и предоставленные данные не подвергались дополнительной верификации.
- Некоторые ответы и в особенности текстовые объяснения отсутствуют, либо не понятны, а в некоторых случаях противоречат ответам на другие вопросы, что может означать отсутствие единообразного понимания различных концепций и терминов по тематике наблюдения и оценки, основанных на результатах деятельности. Исходя из этого, результаты данного опроса следует использовать с известной степенью осторожности.



Опрос включал в себя 33 вопроса, которые отражали основные темы пленарной встречи:

- 1. Информация о результативности деятельности и принятие решений по бюджету*
- 2. Роли различных учреждений в мониторинге и оценке, основанных на результатах деятельности*
- 3. Разработка функции оценки*
- 4. Создание системы стратегического планирования в отраслевых министерствах/учреждениях-распорядителях и держателях бюджетных средств*

**От лица ресурсной команды выражаем свою благодарность всем тем, кто заполнил наш опрос!**



## **Проводят ли страны мониторинг и оценку по результатам деятельности, и какого типа?**

Исходя из полученных ответов, из 17 стран, которые ответили на этот вопрос, только в 5 странах НЕ проводится мониторинг и оценка по результатам деятельности.

В нескольких странах (например, Румынии и Албании), некоторые типы мониторинга и оценки по результатам деятельности осуществляются уже в течение ряда лет, но для большинства стран, это недавно внедренный процесс, который на практике на настоящем этапе сводится в основном к мониторингу (как правило, само-наблюдению), а не оценке как таковой.

Некоторые страны (например, Молдова и Россия) уже разрабатывают либо вскоре приступят к разработке методологий в целях проведения более обширной оценки результатов деятельности. С другой стороны, в некоторых странах, в которых внедрение систем бюджетирования, ориентированного на результат, находится на раннем этапе (например, в Сербии и Боснии и Герцеговине), мониторинг и оценка по результатам деятельности еще не начали внедряться, либо находятся в процессе разработки.



## **Программно-целевое бюджетирование и виды используемых показателей деятельности**

Во всех 18-и странах было внедрено программно-целевое бюджетирование либо некоторые элементы программно-целевого бюджетирования применительно по крайней мере к части расходов.

Что касается показателей результативности деятельности, исходя из полученных от стран ответов, в большинстве стран используются показатели исходных ресурсов, объема конечных продуктов (услуг) и итоговых результатов. А именно:

- 17 из 18 стран используется понятие исходных ресурсов (затрат)
- В 16 странах используется понятие объема конечных продуктов (услуг)
- В 17 странах используется понятие итоговых результатов
- В 7 странах используются показатели качества услуг
- В 5 странах используются показатели влияния
- В 6 странах используются те или иные методы оценки



## Наличие информации о результативности деятельности в процессе бюджетного планирования

Исходя из полученных от стран ответов, в 10 из 18 стран Министерства Финансов подают всю информацию о результативности деятельности правительству в ходе процесса рассмотрения и принятия бюджета.



Исходя из полученных от стран ответов, в 11 странах Министерства Финансов подают всю информацию о результативности деятельности парламенту в ходе процесса принятия бюджета.





## Использование информации о результативности деятельности при принятии решений о распределении бюджетных средств

Исходя их ответов стран, в большинстве из стран – 8-и из 18 – информация о результативности деятельности учитывается Минфином, но не играет первичной роли

Исходя из ответов стран, в 6 странах информация о результативности деятельности учитывается правительством, но не играет первичной роли







## Использование информации о результативности деятельности при принятии решений о распределении бюджетных средств (продолжение)

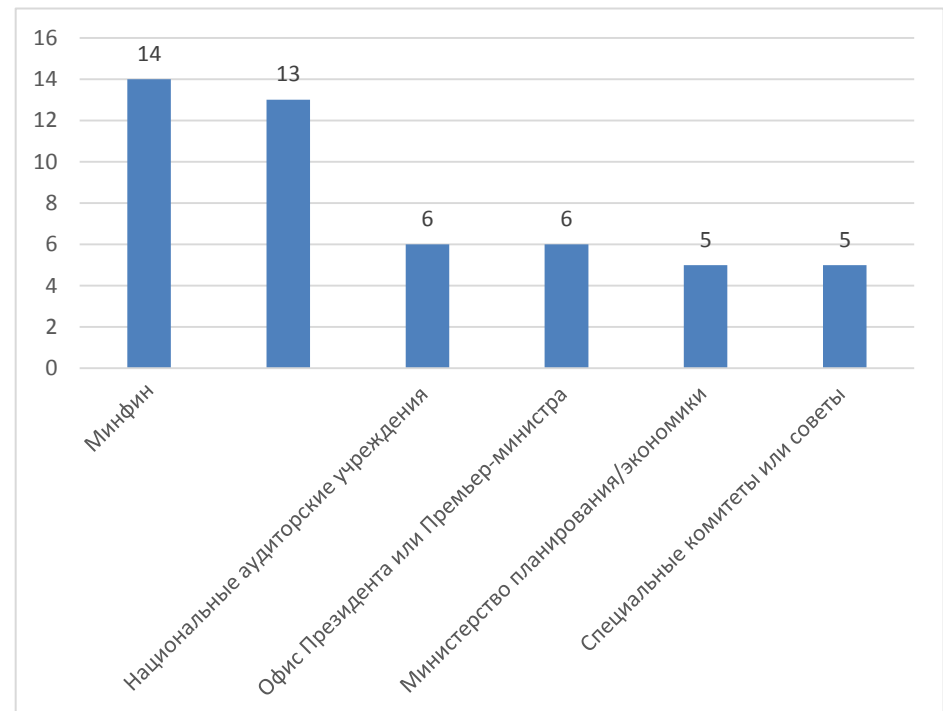
Исходя из ответов стран, в 7 странах информация о результативности деятельности учитывается парламентом при принятии решений о распределении бюджетных средств, но не играет первичной роли





**Информация о результативности деятельности в основном не является основой для заметных изменений при принятии решений о распределении бюджетных средств**

Исходя их ответов стран, только в 6 из 17 стран происходят заметные изменения в решениях о бюджетных распределениях, основанные на информации о результативности деятельности – в Армении, Азербайджане, Беларуси, Болгарии, Грузии и России. В среднем, 3 учреждения задействованы в процессе мониторинга и оценки по результатам деятельности. В 4 странах задействовано более 4 учреждений. В 12 странах, задействовано 2 либо 3 учреждения.





**Четко ли распределены роли и функции институтов в процессе мониторинга и оценки по результатам деятельности? Существуют ли единые или параллельные инициативы и механизмы мониторинга и оценки?**

Исходя из ответов, из 18 стран, 13 стран указали, что роли различных учреждений четко определены, в основном на законодательном уровне.

В 7 странах, существует единая инициатива по мониторингу и оценке результатов деятельности, в 5 странах существует более одной инициативы, в то время как в 4 странах таких инициатив не существует. Две страны не дали ответа на этот вопрос.



## **Роли в процессе оценке.**

### **Охват оценки/анализа расходов**

Исходя из ответов, в 10 из 18 стран распорядители и пользователи бюджетных средств несут определенные обязанности по само-мониторингу, в основном закрепленные на законодательном уровне.

12 стран ответили, что концепция оценки, отличная от мониторинга, в целом хорошо усвоена. Комментарии, касающиеся проблем понимания данной концепции, включали в себя отсутствие четко определенного и систематически внедряемого подхода к стратегическому планированию, что не позволяет создать систему мониторинга и оценки, неэффективный уровень информации о результативности деятельности, отсутствие методологии оценки, недостаточный уровень понимания и отсутствие опыта практического внедрения системы, а также отсутствие отдельного определения мониторинга и оценки в нормативно-правовой базе.



## **Роли в процессе оценке. Охват оценки/анализа расходов**

В 9 странах, исходя из полученных ответов, существуют формальные юридические требования проводить оценки и анализ расходов. В частности, они существуют в Албании, Армении, Азербайджане, Беларуси, Грузии, Косово, Таджикистане, Украине, России.

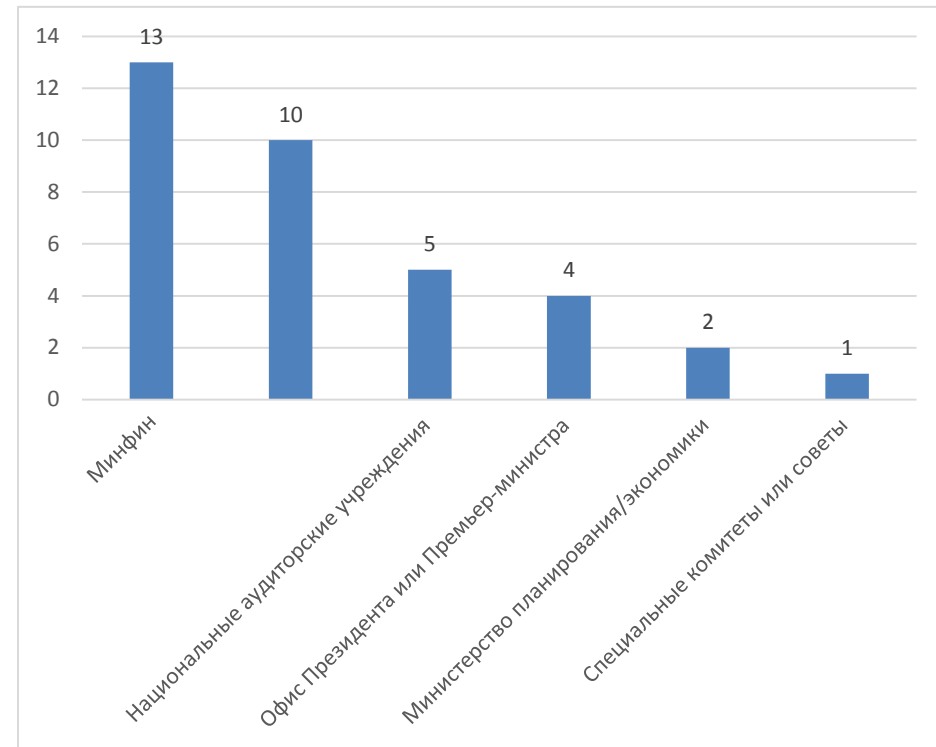
Но в то же время, в большинстве стран (9), оценка и анализ расходов не покрывает на настоящий момент никаких государственных расходов. В двух странах, все расходы включены в систему оценки и анализа расходов. В пяти странах от 55% до 90% расходов включены в систему, а в двух странах охват расходов, по которым проводится оценка и анализ, составляет от 20% до 30%.



## Кто осуществляет оценку и анализ расходов и как используются результаты?

Исходя из ответов стран, в среднем 3 учреждения в каждой стране задействованы в процессе оценки и анализа расходов. В 3 странах задействованы более 4 учреждений. В четырех странах, не задействовано ни одно учреждение. В большинстве стран (8), задействовано 2 или 3 учреждения.

Только 9 стран ответили, что результаты оценки предоставляются какому-либо учреждению, большинство из них отметило, что оценка подается в Кабинет Министров, парламент и/или министерство финансов. Только в 4 странах, на основе результатов оценки произошли заметные изменения в решениях о распределении бюджетных средств.





## **Методологическое руководство и обучение в целях проведения оценки**

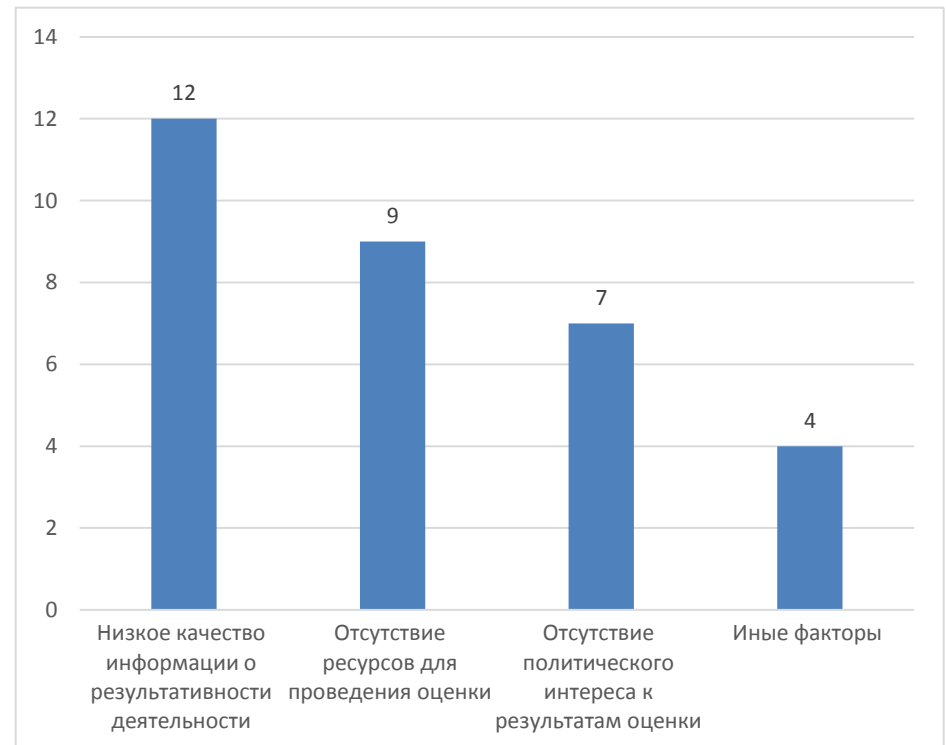
Исходя из ответов, из 18 стран только в трех процесс оценки осуществляется на основе методологического руководства (Таджикистан, Украина и Россия. В них существуют инструкции и распоряжения Минфина).

Исходя из ответов, только в 6 странах обеспечивается обучение персонала, осуществляющего оценку (Албания, Армения, Азербайджан, Болгария, Сербия, и Таджикистан, обучение в основном обеспечивает Минфин).



## Основные препятствия – низкое качество информации о результативности деятельности и нехватка ресурсов для проведения оценки

- 8 из 18 стран указали более чем одно препятствие проведения оценки. Большинство стран указало на низкое качество информации о результативности деятельности и отсутствие соответствующих ресурсов. 7 стран также указали на отсутствие политического интереса.



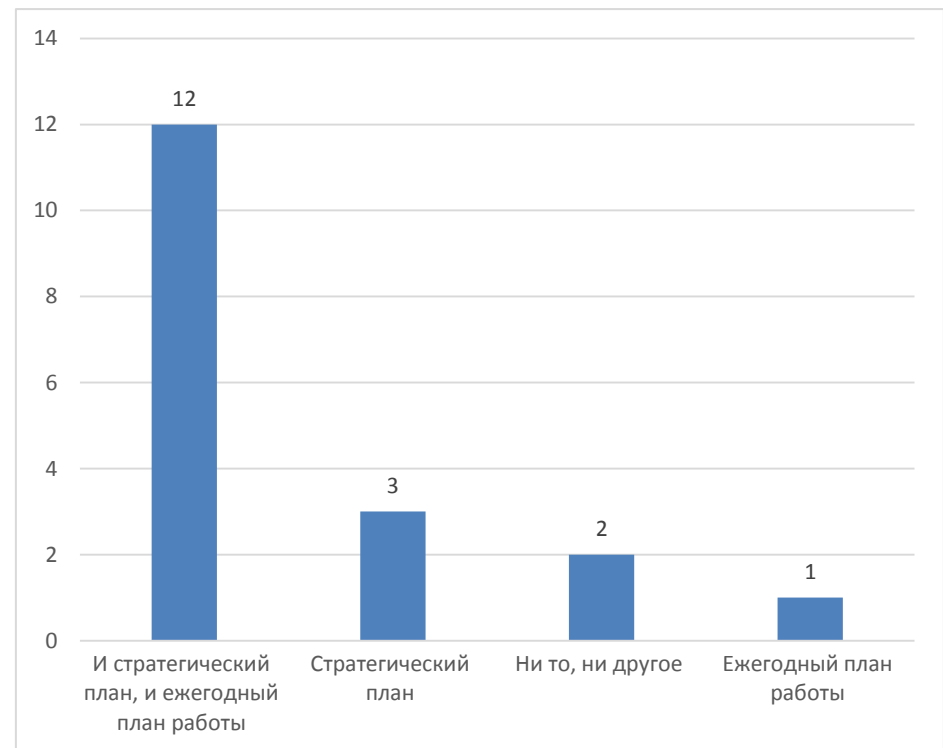




## Стратегическое планирование в отраслевых министерствах (распорядителях / пользователях бюджетных)

В большинстве стран (12 из 18), составляются как стратегические планы, так и ежегодные планы работы (в большинстве случаев регулируемых законодательно).

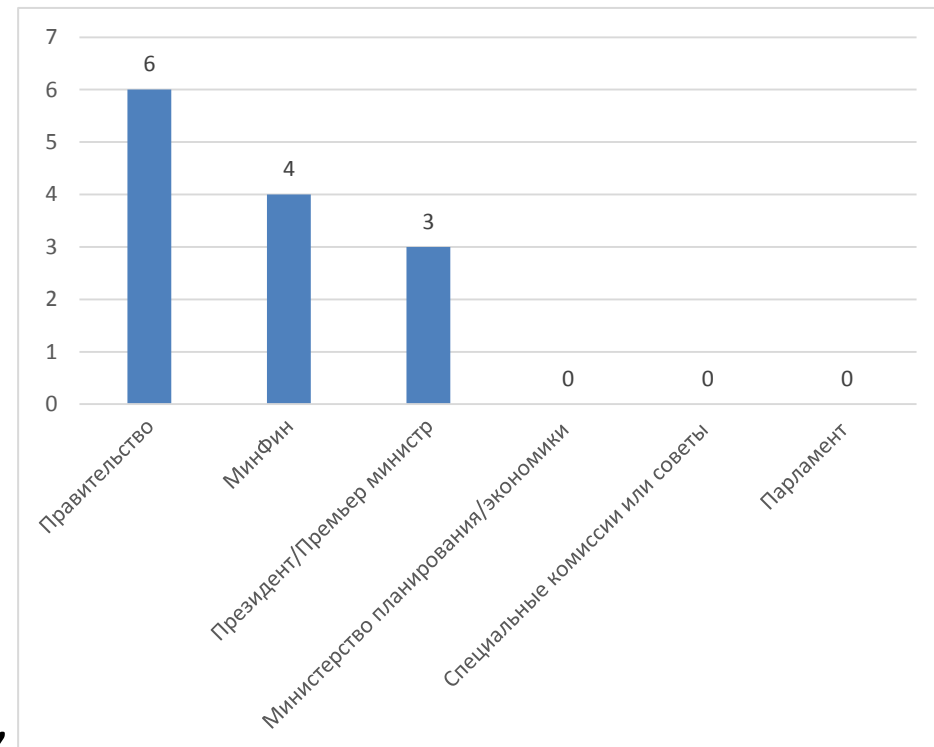
Исходя из ответов стран, в большинстве из них (13) существует и применяется методологическое руководство по разработке стратегических планов (в основном в виде инструкций правительства либо министерства финансов), а в 10 странах осуществляется обучение (Минфином либо отделом/управлением кадров).





## Утверждение стратегических планов, подготовленных отраслевыми министерствами (распорядителями / пользователями бюджетных средств)

В 6 из 18 стран, нет необходимости утверждать стратегические планы, в то время как в 6 странах стратегические планы утверждаются правительством. Из 14 стран, предоставивших ответ на этот вопрос, в 6 странах только некоторые планы проходят оценку; в 6 других странах все планы должны проходить оценку. В большинстве стран (13) отмечаются некоторые проблемы, связанные с качеством планов, включая нехватку ресурсов, отсутствие гармонизации, нехватку обучения и подготовки, трудности с составлением среднесрочных планов, а также тот факт, что внедрение системы программно-целевое бюджетирования все еще находится на начальном этапе.



# Основные проблемы, указанные странами в связи с внедрением мониторинга и оценки, основанных на результатах деятельности

<b>Албания</b>	Ряд проблем, включая увязывание систем мониторинга и оценки, основанных на результатах деятельности, с информацией о результативности бюджетной деятельности
<b>Армения</b>	Развитие навыков и опыта сотрудников
<b>Азербайджан</b>	Наращивание потенциала
<b>Беларусь</b>	Отсутствие среднесрочной системы планирования и методологии оценки, которые бы регулировались на законодательном уровне. Отсутствие воли на уровне отраслевых министерств.
<b>Босния и Герцеговина</b>	Конкретная структура страны (существование множественных правительственных уровней) и ответственность учреждений страны; слабая координация среди и между уровнями; отсутствие обучения и потенциала менеджеров отраслевых министерств и пользователей/распорядителей бюджетных средств.
<b>Болгария</b>	Отсутствие потенциала и четкой политической воли.
<b>Хорватия</b>	Отсутствие административного потенциала
<b>Грузия</b>	Кадровые ресурсы, дефицит статистической информации.

# Основные проблемы, указанные странами в связи с внедрением мониторинга и оценки, основанных на результатах деятельности

<b>Косово</b>	Отсутствие качественных инструкций и обученного персонала, отсутствие политической воли.
<b>Киргизская Республика</b>	Отсутствие автоматизации процесса планирования, сбор данных по показателям результативности деятельности; создание базы данных показателей результативности; координация между агентствами.
<b>Молдова</b>	Отсутствие политической воли, отсутствие качественной методологии, нехватка потенциала, отсутствие достойных примеров для подражания, отсутствие качественных баз данных и показателей результативности деятельности, нехватка опыта.
<b>Румыния</b>	Потенциал и воля на политическом уровне для использования систем мониторинга и оценки, основанных на результатах деятельности.
<b>Сербия</b>	Частые перестановки в правительстве, отсутствие интереса со стороны менеджеров, отсутствие ресурсов и потенциала.
<b>Таджикистан</b>	Неподготовленные специалисты, новые методы бюджетирования.
<b>Украина</b>	Гармонизация показателей, качественные программные документы по прогнозам экономического и социального развития; определение приоритетных правительственных программ; подтверждение показателей и их сопоставимость друг с другом, необходимость оптимизировать список бюджетных программ и сократить число показателей результативность программ.

**СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!**