**ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА БЮДЖЕТНОГО СООБЩЕСТВА**

**27 июня 2016 г. (14.00-16.00)**

**Любляна, Словения**

**и**

**13 июля 2016 г. (14.00-16.00)**

**Берн, Швейцария**

**Участники:**

1. Анна Беленчук (председатель БС – Российская Федерация)
2. Армен Манукян (Армения)
3. Михаил Прохорик (Беларусь)
4. Канат Асангулов (Кыргызская Республика)
5. Младенка Карачич (Хорватия)
6. Николай Бегчин (Российская Федерация), *присутствовал только на заседании в Любляне*
7. Хакан Ай (Турция), *присутствовал только на заседании в Любляне*
8. Майя Гусарова (ресурсная группа), *присутствовала только на заседании в Берне*
9. Найда Чаршимамович (ресурсная группа)
10. Деанна Обри (ресурсная группа)

**Наблюдатели:**

1. Невенка Бркич (Хорватия), *присутствовала только на заседании в Любляне*
2. Ксения Галанцова (Секретариат)
3. Кристина Зайтуна (Секретариат), *присутствовала только на заседании в Любляне*

**Повестка дня**

1. Приветственное слово председателя БС; информация об основных решениях/обсуждениях, принятых/состоявшихся на заседании Координационного комитета PEMPAL в мае 2016 года (*обсуждение в Любляне*); информация о встрече руководителей практикующих сообществ в SECO (*обсуждение в Берне*).
2. Одобрение протокола предыдущих заседаний исполнительного комитета БС, состоявшихся в Минске.
3. Назначение заместителей председателя председателем исполнительного комитета БС.
4. Требования в отношении подготовки заседания руководителей практикующих сообществ, посвященного разработке Стратегии PEMPAL на 2017-2022 годы и запланированного к проведению в Швейцарии в июле 2016 года.
5. Рассмотрение проекта стратегии (*обсуждение в Любляне*).
6. Рассмотрение проекта презентации БС для бернского заседания (*обсуждение в Любляне*).
7. Способы совершенствования деятельности по выявлению и сбору примеров успешной практики и отражению их в отчетности; выбор представителя БС для выступления продолжительностью 3-5 минут на заседании руководства практикующих сообществ (*обсуждение в Берне*).
8. Подходы к увеличению вклада членов сети в случае нехватки средств, привлеченных от доноров на цели реализации следующей стратегии; подготовка к групповым дискуссиям на встрече руководителей практикующих сообществ (*обсуждение в Берне*).
9. План мероприятий БС на 2017 ф. г. и актуальная информация об исполнении бюджета БС на 2016 ф. г.
10. Другие вопросы.
11. **Приветственное слово председателя БС; информация об основных решениях/обсуждениях, принятых/состоявшихся на заседании Координационного комитета PEMPAL в мае 2016 года (*Любляна*); информация о встрече руководства практикующих сообществ в SECO (*Берн*)**

Г-жа Анна Беленчук приветствовала всех участников и представила повестку заседаний исполнительного комитета, а также сопроводительные материалы, разосланные к заседанию.

На заседании исполнительного комитета в Любляне г-жа Беленчук рассказала членам комитета об обсуждениях, состоявшихся на последнем заседании Координационного комитета (КК) 25 мая 2016 года, и сделанных на заседании выводах. Она отметила, что Координационный комитет одобрил годовой отчет PEMPAL и провел обсуждения по новой стратегии PEMPAL на 2017-2022 годы. Координационный комитет также рассмотрел процесс подготовки к совещанию руководителей практикующих сообществ PEMPAL, запланированному к проведению в Берне (Швейцария) в июле 2016 года, а также обсудил ход реализации планов мероприятий ПС на 2016 ф. г. и предложенные планы практикующих сообществ на 2017 ф. г.

Координационный комитет одобрил запрос БС о переносе сэкономленной суммы в размере 50 000 долларов США из бюджета БС на 2016 ф. г. на 2017 ф. г. Эти средства планируется израсходовать на разработку новых продуктов знаний двумя действующими рабочими группами БС (рабочей группой по бюджетной грамотности и прозрачности бюджета и рабочей группой по программно-целевому бюджетному планированию).

На заседании исполнительного комитета в Берне г-жа Беленчук проинформировала членов комитета о состоявшейся ранее в тот же день встрече с участием небольшой группы руководителей практикующих сообществ и представителей SECO.

1. **Одобрение протокола предыдущих заседаний, состоявшихся в Минске**

Протокол заседаний исполнительного комитета БС, состоявшихся в Минске в феврале 2016 года, был одобрен с исправлением орфографической ошибки в фамилии г-на Прохорика.

В соответствии с выводами, изложенными в указанном протоколе, обсудили решение исполнительного комитета разрешить альтернативным членам исполнительного комитета при необходимости замещать на заседаниях основных членов исполнительного комитета. По итогам обсуждения и рассмотрения различных вариантов исполнительный комитет решил, что каждый член исполнительного комитета должен назначить одного или двух коллег из своего министерства для замещения члена исполнительного комитета в тех случаях, когда его присутствие на заседаниях не представляется возможным. Альтернативные члены будут иметь право голоса в исполнительном комитете, при этом предусматривается, что по каждому процессу голосования в исполнительном комитете каждая страна-член, представленная в исполнительном комитете, будет иметь только один голос.

Выводы:

Исполнительный комитет одобрил и принял протокол заседаний исполнительного комитета БС, состоявшихся в Минске в 2016 году.

Каждый член исполнительного комитета (кроме Российской Федерации, которая уже представлена в исполнительном комитете двумя членами – г-жой Беленчук и г-ном Бегчиным) должен назначить одного или двух альтернативных членов исполнительного комитета из своего министерства. В Швейцарии члены исполнительного комитета, представляющие Кыргызскую Республику и Республику Беларусь, проинформировали других членов комитета, что они уже назначили замещающих членов (г-жа Нурида Байзакова от Кыргызской Республики и г-жа Татьяна Дехтеренок от Республики Беларусь). Остальные члены исполнительного комитета должны сообщить ФИО замещающих лиц по электронной почте.

1. **Назначение заместителей председателя**

Г-жа Беленчук назначила г-на Михаила Прохорика и г-жу Гелардину Продани заместителями председателя исполнительного комитета БС.

1. **Подготовка к заседанию руководителей практикующих сообществ по вопросам разработки Стратегии PEMPAL на 2017-2022 годы, запланированному к проведению в Швейцарии в июле 2016 года**

* 1. Рассмотрение проекта стратегии (*обсуждение в Любляне*)

Г-жа Беленчук разъяснила членам исполнительного комитета механизмы, организованные Координационным комитетом для работы по подготовке проекта Стратегии PEMPAL на 2017-2022 годы, а также сопроводительных материалов. В рамках Координационного комитета и ресурсной группы образованы две рабочие группы: для составления матрицы результатов стратегии (члены рабочей группы: Елена Никулина, Деанна Обри, Нино Тчелишвили, Найда Чаршимамович) и для определения возможных вариантов покрытия затрат и сценариев финансирования (члены рабочей группы: Елена Никулина, Ирен Фрай, Мариус Коэн, Деанна Обри). При этом было отмечено, что Анна Беленчук выступает в качестве представителя БС в более широкой схеме разработки стратегии.

Что касается матрицы результатов стратегии, исполнительным комитетам практикующих сообществ было поручено рассмотреть проект документа и направить свои комментарии в письменной форме в Координационный комитет. В соответствии с этим поручением члены исполнительного комитета БС вместе проанализировали документ, детально его обсудили и предложили внести коррективы, обозначенные ниже.

Г-жа Обри представила документ и обратила внимание на следующее: принятое решение об объединении результатов 3 и 4 по стратегическим задачам; предложенное изменение формата матрицы результатов; прогресс в сокращении количества показателей – с 26 до 12. Она отметила, что другие практикующие сообщества (КС и СВА) поддержали идею об объединении результатов 3 и 4, хотя SECO предпочитает оставить их отдельными. После бернского заседания рабочая группа по подготовке стратегии рассмотрит комментарии, поступившие от каждого практикующего сообщества, и доработает текст стратегии соответствующим образом.

Результаты – таблица 1:

В формулировке цели/воздействия стратегии г-н Ай предложил изменить «государственные средства» (public monies) на «государственные ресурсы» (public resources). Формулировки результатов 1 и 2 были одобрены в существующем виде. Члены комитета также поддержали идею объединения результатов 3 и 4, но при этом предложили изменить формулировку результата 3 в русскоязычном варианте, чтобы подчеркнуть значение выражения «*устойчивая профессиональная сеть специалистов*», поскольку существующий перевод подразумевает наличие сети, независимой в финансовом отношении.

Показатели – таблица 2:

Что касается первого показателя (на уровне цели / воздействия), г-жа Обри и г-жа Беленчук напомнили, что на бернском совещании руководства практикующих сообществ каждое сообщество должно представить свои предложения относительно того, как усовершенствовать методологию сбора информации и отчетность о примерах успешной практики. По второму показателю (на уровне конечного результата) исполнительный комитет отметил, что ему нравится подход, предложенный СВА, который предусматривает проведение периодических опросов для выявления воздействия, оказываемого деятельностью ПС на реализацию реформ в отдельных странах. В отношении показателя 3 (независимый контроль с целью подтверждения приоритетов стран-членов) исполнительный комитет отметил, что необходимо определить орган, который будет осуществлять подобную независимую проверку. Уточнили, что, по всей вероятности, эта задача будет возложена на Координационный комитет. Г-жа Чаршимамович заключила, что принятый в БС подход к выявлению приоритетов стран-членов в ходе ежегодных пленарных заседаний соответствует ожиданиям сети PEMPAL, и, возможно, нет необходимости его менять. Что касается показателя 4 (взаимодействие между практикующими сообществами), он будет дополнительно проработан по результатам презентаций ПС в Берне, поскольку руководство попросило все практикующие сообщества включить в свои презентации идеи о том, как укрепить взаимодействие между сообществами. При этом комитет поддержал предложения, включенные в презентацию БС. В отношении показателя 5.a (предоставление высококачественных услуг, оцениваемых с помощью опросов после мероприятий) комитет поддержал проведение опросов, принимая во внимание, что это хороший инструмент для отслеживания удовлетворенности членов, и при этом заполнение анкеты не требует много времени. Г-жа Обри отметила, что, хотя опросы проводятся по стандартному формату, в случае если исполнительный комитет заинтересован в освещении той или иной конкретной темы или вопроса, анкета опроса может быть видоизменена. По показателю 6 (использование и качество ресурсов PEMPAL) г-жа Беленчук отметила, что после завершения разработки продукта знаний по гражданскому бюджету ее рабочая группа оценит степень полезности данного продукта, и выводы, сделанные по итогам оценки, могут быть применены к другим продуктам. Она также предложила проанализировать все материалы, подготовленные БС, и объединить их в один комплексный продукт знаний. Г-жа Беленчук и исполнительный комитет заключили, что проекты формулировок остальных показателей (7-12) следует поддержать в существующем виде. Комитет также выразил готовность при необходимости продвигать PEMPAL на уровне высшего руководства в поддержку выполнения показателя 12 (активизация продвижения ценности и преимуществ PEMPAL).

Выводы:

Г-жа Обри представит комментарии, высказанные членами исполнительного комитета по документу с изложением стратегических задач и результатов, на рассмотрение рабочей группы по подготовке стратегии PEMPAL.

1. Рассмотрение презентации БС, подготовленной для заседания в Берне (*обсуждение в Любляне*)

Г-жа Беленчук поблагодарила г-жу Обри за подготовку презентации БС с освещением результатов деятельности сообщества в 2012-2016 годах, а также приоритетных задач и планов на 2017-2022 годы. С этой презентацией г-жа Беленчук должна выступить на бернском совещании руководителей практикующих сообществ. Г-жа Обри приняла к сведению беспокойство по поводу объема презентации и возможности уложиться во время, отведенное в повестке дня. В этой связи она предложила отредактировать или удалить некоторые слайды. Г-жа Беленчук сказала, что хотела бы оставить презентацию в том объеме, как она есть, отметив, что при выступлении она сосредоточится на будущих приоритетах и пропустит некоторые слайды с описанием прошлых результатов, чтобы уложиться в отведенное время.

Что касается дополнительных идей о взаимодействии между практикующими сообществами, г-жа Обри отметила, что в процессе подготовки презентаций г-жа Никулина сообщила ей, что казначейское сообщество заинтересовано в проработке темы прозрачности бюджета, и соответственно можно рассматривать возможность проведения в будущем совместной с БС видеоконференции или очной встречи на эту тему. Она также отметила, что большой заинтересованности в проведении совместной встречи по теме бухгалтерского учета и финансовой отчетности нет, поскольку КС уже занималось этими вопросами в течение какого-то времени, а в настоящее время оно сосредоточено на других приоритетах. Вместе с тем Младенка Карачич уточнила, что тематическая направленность ранее предложенного совместного мероприятия БС и КС по вопросам бухгалтерского учета и отчетности может быть скорректирована; в частности, можно сосредоточиться на том, как увязать бюджетный процесс и финансовую отчетность через Европейскую систему национальных и региональных счетов (ЕСС), Руководство МВФ по статистике государственных финансов и национальные требования по бухгалтерскому учету.

В рамках данного пункта повестки дня исполнительный комитет обсудил возможность придания двум рабочим группам БС статуса постоянно действующих органов сообщества (по аналогии с практикой СВА), принимая во внимание то, что опросы членов сообщества постоянно указывают на приоритетность соответствующей тематики.

Выводы:

Корректировка идеи о совместной работе между ПС, предложенная г-жой Карачич, будет отражена в проекте презентации БС, подготовленный для бернского заседания руководства практикующих сообществ.

БС продолжит консультации по приданию статуса постоянно действующих органов сообщества двум рабочим группам БС.

1. Способы совершенствования деятельности по выявлению и сбору примеров успешной практики и отражению их в отчетности; выбор представителя БС для выступления продолжительностью 3-5 минут на заседании руководства практикующих сообществ (*обсуждение в Берне*).

Исполнительный комитет обсудил несколько вариантов сбора примеров успешной практики в будущем. Обсудили используемый в настоящее время метод несистематического сбора информации о примерах практики в конкретных ситуациях, при этом исполнительный комитет пришел к выводу, что такой вариант, хотя и требует больших затрат времени, имеет свою ценность, поскольку позволяет провести комплексную критическую оценку, и его следует по-прежнему использовать в будущем для среднесрочного и заключительного обзора хода реализации стратегии.

В дополнение к этому подходу, обсудили предложенные исполнительным комитетом более систематические и регулярные методы.

Во-первых, соответствующий вопрос о примерах успешной практики можно включать в анкеты опросов, проводимых после каждого мероприятия. Во-вторых, следует предусмотреть использование методологии «Выявление преимуществ» (по аналогии с СВА). Данную методологию можно использовать во время каждого мероприятия для сбора мнений о примерах успешной практики посредством интервьюирования участников (подобный подход применялся в прошлом во время мероприятий БС, например, в ходе ознакомительного визита в Южную Африку – это мероприятие члены комитета привели в качестве хорошего примера). В-третьих, во время пленарных заседаний представителю каждой страны можно вручать (вместе с анкетой, предназначенной для выявления приоритетов стран) анкету с вопросами о примерах практики, где знания, приобретенные в PEMPAL, оказались полезными и нашли практическое применение. В-четвертых, в последний день всех мероприятий, кроме пленарных заседаний, следует проводить «круглый стол» для обсуждения конкретных планов отдельных стран по применению полученных знаний (этот подход применялся во время прошлых мероприятий БС, например, во время ознакомительного визита в Ирландию - это мероприятие члены комитета привели к качестве хорошего примера). Информацию, регулярно собираемую от участников PEMPAL такими способами, можно дополнять или проверять с помощью периодических опросов руководителей министерств финансов (по аналогии с тем, как это делается в СВА). В рамках подобных опросов руководителей можно просить оценить общее воздействие деятельности БС на ход реформ, а также воздействие по тематическим направлениям деятельности рабочих групп сообщества.

Кроме того, по крупным мероприятиям бюджетное сообщество продолжит практику отражения результатов основных обсуждений и принятых решений в отчетах о проведении мероприятий, составляемых ресурсной группой БС.

Заместитель председателя БС Михаил Прохорик был выбран для выступления на заседании руководителей практикующих сообществ с освещением результатов вышеизложенных обсуждений по сбору информации о примерах успешной практики.

1. Подходы к увеличению вклада членов сети в случае нехватки средств, привлеченных от доноров на цели реализации следующей стратегии; подготовка к групповым дискуссиям на встрече руководителей практикующих сообществ (*обсуждение в Берне*).

Исполнительный комитет обсудил практическую возможность реализации нижеперечисленных вариантов обеспечения финансирования на период следующей стратегии.

1. Изменение политики в отношении членства, предусматривающее, что за счет средств доноров будет финансироваться участие только одного представителя в каждом практикующем сообществе из каждой страны-участницы, а участие в мероприятиях всех других необходимых представителей будет финансироваться соответствующими странами-участницами.
2. Введение требования, предусматривающего оплату странами-участницами расходов, связанных с участием необходимого количества представителей в некоторых мероприятиях. Например, страны-участницы могут профинансировать частично или в половинном размере расходы на участие своих представителей в годовых пленарных заседаниях или крупных мероприятиях с участием всех ПС, запланированных на 2019 ф. г. и 2022 ф.г. (в частности, доноры могут профинансировать участие одного человека из каждого ПС в расчете на одну страну, а участие второго представителя в этих мероприятиях могут профинансировать соответствующие страны).
3. Привлечение дополнительного финансирования со стороны организаций, оказывающих поддержку в нематериальной форме, и других партнеров из числа тех, которые в настоящее время помогают практикующим сообществам в осуществлении их мероприятий.
4. Перевод некоторых мероприятий на виртуальный формат (т.е. более активное использование видеоконференций).
5. Взимание платы за использование некоторых продуктов знаний внешними пользователями.
6. Взимание платы за участие в некоторых крупных мероприятиях практикующих сообществ (т.е. пленарных заседаниях).
7. Составление графика участия в финансировании расходов на проведение ужинов в рамках конкретных очных мероприятий, в соответствии с которым каждая страна оплатит расходы на проведение, как минимум, одного ужина или культурного мероприятия в течение срока действия стратегии.
8. Формирование пакетов вклада, вносимого принимающей страной, - от минимального вклада в виде a) оплаты страной-участницей расходов на проведение одного ужина и (или) культурной программы до b) оплаты расходов на проведение мероприятия в полном объеме – с определением стимулирующих пакетов для каждого уровня вклада (например, награждение «золотой медалью» за оплату расходов на мероприятие в полном объеме с вручением наградной таблички и проведением небольшой церемонии после мероприятия).

Исполнительный комитет пришел к выводу, что варианты 1, 2 и 6 не представляются реалистичными в свете финансовых ограничений, испытываемых большинством стран, а также в силу того, что подобный избирательный подход потенциально может привести к внутренним трудностям для министров при принятии ими решений о направлении участников на мероприятия. В этой связи существует вероятность, что министерства будут направлять разных участников на разные мероприятия PEMPAL, и в результате может быть утрачено ядро основных членов сети, так как министерства не смогут финансировать участие дополнительного представителя. Наконец, подобные подходы технически труднореализуемы с точки зрения использования средств государственного бюджета: для того чтобы планировать (при наличии возможности) финансирование участия своих представителей, министерствам нужно будет иметь информацию о планируемых мероприятиях, месте их проведения и объеме затрат весьма заблаговременно, т.е. на этапе планирования бюджетов на предстоящие годы.

Что касается третьего варианта, исполнительный комитет отметил, что все докладчики из международных организаций, выступающие на мероприятиях БС, сами оплачивают свои расходы и таким образом участвуют в финансировании, внося вклад в нематериальной форме. Кроме того, бюджетное сообщество получает от ОЭСР приглашения к участию в мероприятиях этой организации, что тоже рассматривается как вклад в нематериальной форме.

Бюджетное сообщество уже сейчас все активнее использует видеоконференции (четвертый вариант) и при необходимости может использовать этот формат еще чаще. Однако для функционирования полноценного практикующего сообщества его участники должны встречаться в очном формате, как минимум, два раза в год. (Например, можно проводить одно пленарное заседание в комбинации со встречей рабочей группы и проводить встречу другой рабочей группы в комбинации со встречей старших должностных лиц, ответственных за бюджет, из стран Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы (ОЭСР) (СОБ-ЦВЮВЕ)).

Вариант 5 к бюджетному сообществу не применим, так как единственными пользователями продуктов и услуг БС являются министерства финансов, и соответственно разрабатываемые сообществом продукты не могут продаваться организациям частного сектора.

При обсуждении варианта 7 исполнительный комитет отметил, что важно различать возможность стран оплачивать часть расходов при проведении мероприятий у себя в стране, когда они выступают принимающей стороной мероприятия, и возможность стран частично финансировать мероприятия, проводимые в других странах. Последнее технически невозможно с точки зрения осуществления расходов из государственного бюджета.

Что касается варианта 8, исполнительный комитет отметил, что первый пример, предполагающий оплату расходов на проведение одного ужина и (или) культурной программы, реалистичен и уже реализуется бюджетным сообществом, в то время как вариант с полной оплатой расходов на мероприятие практически не осуществим из-за существующих в странах финансовых ограничений.

Исполнительный комитет обсудил целый ряд других вариантов, не упомянутых в вышеприведенном списке, и пришел к выводу, что наиболее реалистичным вариантом внесения финансового вклада странами-членами, вероятно, было бы установление фиксированных годовых членских взносов в размере, определяемом на основе объема ВВП страны. Однако реализация этого варианта требует создания надлежащей правовой базы, в том числе официальной регистрации сети PEMPAL.

БС также предложило такие дополнительные варианты привлечения средств на период следующей стратегии, как изучение возможностей других стран-членов взять на себя роль донора и мобилизация средств от других внешних доноров, например, от Европейской комиссии.

Наконец, исполнительный комитет обсудил варианты сокращения затрат в случае необходимости, включая переход к «экологизации» с отказом от раздачи печатных материалов на мероприятиях, а также оплату участниками стоимости своих обедов и ужинов.

1. **План мероприятий БС на 2017 ф. г. и актуальная информация об исполнении бюджета БС на 2016 ф. г.**

Ксения Галанцова представила актуальную информацию об исполнении бюджета БС на 2016 ф. г. Согласно предварительным данным об исполнении бюджета, в 2016 ф. г. было сэкономлено приблизительно 120 000 долл. США (50 000 долл. США из этой суммы было перенесено на 2017 ф. г. в соответствии с решением Координационного комитета от мая 2016 года). Частично чистая экономия сложилась в результате следующего: 5 000 долл. США было сэкономлено при проведении ознакомительного визита в Загреб (Хорватия); 60 000 долл. США было сэкономлено благодаря совмещению двух мероприятий в Минске (Беларусь): пленарного заседания и семинара рабочей группы по бюджетной грамотности и прозрачности бюджета; примерно в 20 000 долл. США оценивается экономия за счет проведения в Любляне (Словения) семинара рабочей группы по программно-целевому бюджетному планированию непосредственно перед встречей СОБ-ЦВЮВЕ; 25 000 долл. США сэкономлено в результате отмены первоначально запланированного совместного мероприятия с КС.

Г-жа Чаршимамович представила проект плана мероприятий БС и бюджет БС на 2017 ф. г., напомнив членам комитета, что с момента предыдущего рассмотрения КК одобрил выделение БС дополнительной суммы в 50 000 долл. США (вышеупомянутый перенос части средств, сэкономленных БС в 2016 ф.г.).

Г-жа Обри отметила, что участие исполнительного комитета БС в очной встрече руководителей всех практикующих сообществ, запланированной на июль 2016 года, будет профинансировано из общего бюджета PEMPAL, а не из бюджета сообщества.

Г-жа Беленчук сообщила, что тематическая видеоконференция рабочей группы по бюджетной грамотности и прозрачности бюджета, посвященная разработке продукта знаний, уже запланирована на 23 сентября 2016 года.

Основываясь на результатах обсуждений, инициированных в ходе заседаний исполнительного комитета в Минске в феврале 2016 года, г-жа Чаршимамович предложила, чтобы в 2017 ф. г. обе действующие рабочие группы БС вместо стандартных ознакомительных визитов провели встречи в расширенном формате в связи с тем, что многие страны-участницы БС проявили большой интерес к темам, изучаемым рабочими группами. Кроме того, прозвучало предложение о том, что встречи обеих рабочих групп можно совмещать с другими мероприятиями. В случае рабочей группы по бюджетной грамотности и прозрачности бюджета, как и планировалось ранее, это может быть конференция по вопросам бюджетной грамотности, которая должна состояться в Москве весной 2017 года. Мероприятие рабочей группы по программно-целевому бюджетному планированию может быть приурочено к встрече участников сети ОЭСР «Эффективность и результаты исполнения бюджета», которая запланирована к проведению в Париже в ноябре 2016 года (в соответствии с результатами первоначальных консультаций ресурсной группы БС и исполнительного комитета с ОЭСР). В последнем случае у членов рабочей группы будет возможность ознакомиться с примерами передовой практики в области программно-целевого бюджетирования / БОР из презентаций старших должностных лиц, ответственных за бюджет, из ряда стран ОЭСР, которые будут участвовать в парижской встрече. Все перечисленные предложения были одобрены исполнительным комитетом, при этом комитет дополнительно предложил, чтобы на парижской встрече рабочей группы БС по программно-целевому бюджетному планированию был представлен опыт Франции в сфере программного бюджетирования / БОР, а также соответствующая практика еще одной страны из числа стран ОЭСР, которые будут представлены на встрече сетевого сообщества ОЭСР «Эффективность и результаты исполнения бюджета». Комитет также пришел к выводу, что при необходимости некоторые страны-участницы БС (например, Российская Федерация, Кыргызская Республика и Хорватия) тоже могут представить свою практику на встрече сетевого сообщества ОЭСР.

Исполнительный комитет провел детальное обсуждение темы, выбранной для пленарного заседания БС в 2017 году, которое должно состояться в Кыргызской Республике в апреле 2017 года. Комитет решил, что общая тема заседания, определенная в Минске как «Инструменты повышения подотчетности, устойчивости/стабильности и прозрачности в бюджетно-налоговой сфере», должна остаться без изменения. Поскольку темы, исследуемые обеими рабочими группами, будут рассматриваться на пленарном заседании, нет необходимости дополнительно проводить в Бишкеке отдельные встречи рабочих групп. Вместо этого следует увеличить продолжительность пленарного заседания на полдня до трех полных дней. Таким образом, в первый день мероприятия (оно начинается со второй половины дня) полдня можно посвятить обсуждению бюджетных рисков и вопросов подотчетности (включая вопросы стабильности бюджета, в частности, риски, связанные с внебюджетными фондами, государственными предприятиями и другими субнациональными организациями расширенного правительства, а также риски, связанные с сырьевыми доходами) без проведения групповых дискуссий по этой теме. Во второй день мероприятия утреннюю сессию необходимо посвятить темам рабочей группы по бюджетной грамотности и прозрачности бюджета с проведением групповых дискуссий во второй половине дня. В третий день мероприятия утреннюю сессию следует отвести для обсуждения тем рабочей группы по программно-целевому бюджетному планированию с проведением групповых дискуссий во второй половине дня. В четвертый день, как всегда на пленарных заседаниях БС, в программе должно быть выделено полдня для итоговых выступлений и сбора информации о приоритетах стран-участниц в сфере УГФ на 2018 ф. г.

Что касается встречи, которая будет совмещена с заседанием СОБ-ЦВЮВЕ, запланированным на май-июнь 2017 года, исполнительный комитет согласовал, что решение о том, какая из двух рабочих групп проведет эту встречу, будет принято позднее. Данное решение будет зависеть от результатов исполнения бюджета БС, прогресса в работе групп, а также от их потребностей.

Выводы:

По итогам обсуждений на заседаниях исполнительного комитета в Любляне и Берне бюджет БС на 2017 ф. г. был скорректирован следующим образом:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| # | **Мероприятие** | **Запланированный срок**  | **Бюджет**  |
|   |  **Мероприятия, запланированные на период с июля 2016 г. по июнь 2017 г.** |   | долл. США |
| 1 | Участие исполкома БС в совместном очном заседании исполкомов всех ПС по разработке стратегии PEMPAL на 2017-2022 гг. + заседание исполкома БС | июль 2016 г. | **н/д** |
| 2 | Видеоконференция исполкома БС [[1]](#footnote-1) | сентябрь 2016 г. | **1 000** |
| 3 | Тематическая видеоконференция рабочей группы по бюджетной грамотности и прозрачности бюджета, посвященная разработке продукта знаний | сентябрь 2016 г. | **1 000** |
| 4 | Заседание рабочей группы по программно-целевому бюджетному планированию + последующее заседание вместе с сетью ОЭСР по эффективности исполнения бюджета + заседания исполкома | Париж ноябрь 2016 г. | **80 000** |
| 5 | Тематическая видеоконференция рабочей группы по программно-целевому бюджетному планированию | Весна 2017 г.  | **1 000** |
| 6 | Пленарное заседание + заседания исполкома БС | апрель 2017 г. | **170 000** |
| 7 | Малоформатное заседание группы должностных лиц, ответственных за бюджет, из стран ОЭСР + заседание исполкома БС – место проведения подлежит уточнению | Подлежит уточнениюиюнь 2017 г. | **40 000** |
| 8 | Конференция по вопросам бюджетной грамотности + последующая встреча рабочей группы по бюджетной грамотности и прозрачности бюджета - Москва | Москва май 2017 г. | **70 000** |
| 9 | Перевод |   | **17 000** |
|   |   |   | **380 000** |

Ресурсная группа свяжется с соответствующими сотрудниками Всемирного банка для уточнения запланированных сроков проведения в Москве конференции по вопросам бюджетной грамотности. Ресурсная группа также свяжется с ОЭСР для выяснения возможности присутствия членов рабочей группы по программно-цeлевому бюджетному планированию на ноябрьской встрече сетевого сообщества ОЭСР «Эффективность и результаты исполнения бюджета» в Париже, а также для уточнения максимального количества участников PEMPAL, которые могут присутствовать на этой встрече ОЭСР. Кроме того, ресурсная группа обратится к ОЭСР за содействием в установлении контактов с соответствующими старшими должностными лицами, ответственными за бюджет, из министерства финансов Франции, а также попросит совета относительно выбора дополнительных примеров передовой практики стран для подготовки презентаций к отдельной встрече рабочей группы по программно-цeлевому бюджетному планированию, которая состоится в Париже до встречи ОЭСР.

Ресурсная группа подготовит концепцию пленарного заседания БС 2017 года, основываясь на результатах обсуждений, состоявшихся на настоящем и предыдущих заседаниях исполнительного комитета.

1. **Другие вопросы**

Г-жа Беленчук поблагодарила всех членов исполнительного комитета за участие в заседании.

Г-жа Обри поблагодарила г-жу Беленчук за активное участие в разработке Стратегии PEMPAL на 2017-2022 годы.

1. В настоящее время планируется, что данная видеоконференция будет переформатирована в очную встречу, которая будет приурочена к ноябрьским встречам в Париже. В бюджете будут предусмотрены дополнительные средства на это мероприятие. [↑](#footnote-ref-1)