Сообщество внутреннего аудита (СВА) PEMPAL
Заседания рабочих групп по аудиту на практике (РГ АП)

и внутреннему контролю (РГ ВК)

ОСНОВНЫЕ ПУНКТЫ ОБСУЖДЕНИЙ И ВЫВОДЫ

28-31 октября 2019 года, Сочи, Российская Федерация

Рабочие группы по аудиту на практике и внутреннему контролю сообщества внутреннего аудита (СВА) PEMPAL провели свои заседания в Сочи, Российская Федерация. В мероприятии приняли участие около 70 должностных лиц, работающих в сфере внутреннего аудита из 25[1] стран региона Европы и Центральной Азии, а также из стран Латинской Америки, Ближнего Востока и Северной Африки и Африканского региона.

Мероприятие широко освещалось в национальных средствах массовой информации.[2]

В настоящем отчёте представлено резюме основных пунктов обсуждения и выводов по итогам заседаний.

Рабочая группа «Аудит на практике» (РГ АП)

Заседание **рабочей группы «Аудит на практике»** имело следующие основные цели:

- Ознакомиться с ходом развития системы аудита в принимающей стране;
- Рассмотреть следующий этап процесса выполнения аудиторского задания – отчётность;
- Рассмотреть роль функции внутреннего аудита применительно к проблеме мошенничества и коррупции.

Ход развития системы аудита и опыт принимающей страны

Представители Российской Федерации познакомили участников со своим опытом в сфере контроля за качеством аудиторской деятельности в части, актуальной и применимой для государственного сектора. Были рассмотрены роль и значение внешнего контроля качества деятельности аудиторских организаций, а также функции Федерального казначейства в сфере надзора за аудиторской деятельностью. Было разъяснено, что дублирование функций с другими профессиональными органами надзора отсутствует; внешний контроль качества не распространяется на высший орган аудита, а также на функции внутреннего аудита в государственном секторе. По мнению некоторых участников, Федеральному казначейству

---

[1] Албания, Армения, Австралия, Австрия, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Хорватия, Чешская Республика,Венгрия, Казахстан, Кыргызская Республика, Северная Македония, Молдова, Черногория, Румыния, Российская Федерация,Саудовская Аравия, Сербия, Таджикистан, ЮАР, Великобритания, США, Узбекистан.
[2] Несколько ссылок: https://roskazna.ru/novosti-i-soobshheniya/novosti/1403705/
https://kuban24.tv/item/v-sochi-obsudili-metody-kontrolya-za-rashodami-byudzhetnyh-sredstv

было бы целесообразно применять аналогичные механизмы внешнего контроля за качеством к функциям внутреннего аудита в государственном секторе.

Модели сотрудничества и условия, необходимые для результативного взаимодействия между органами внешнего и внутреннего аудита, рассматривались в контексте последних тенденций в профессиональной сфере. Была достигнута договорённость рассмотреть роль крупных аудиторских фирм в содействии развитию функций внутреннего контроля в различных организациях.

Также в ходе заседания обсуждалась возможность привлечения для проведения внутреннего аудита в государственном секторе частных структур на условиях внешнего подряда («аутсорсинг»), однако участники пришли к выводу о том, что такой вариант не подходит для столь важной государственной функции. С практикой аутсорсинга связано много проблем в части наличия необходимой квалификации, обеспечения конфиденциальности, доступа к данным и достаточного уровня знакомства с государственным сектором; кроме того, имеется ряд специфических рисков. Её применение было бы целесообразным только в отношении некоторых неосновных элементов функции внутреннего аудита и предполагало бы привлечение экспертов в конкретных областях (например, в области кибербезопасности); вместе с тем, в определённых ситуациях привлечение опыта и потенциала частных структур может оказаться полезным.

Следующий этап процесса выполнения аудиторского задания – отчётность

Участники заседания согласились с тем, что отчёты по итогам выполнения аудиторского задания следует готовить согласно концепции SMART («конкретно, измеряемо, достижимо, реалистично и своевременно»), а также включать в себя конкретные рекомендации по устранению глубинных причин проблем. Применение графики в сочетании с пояснительным текстом позволяет более чётко представить проблему и обозначить варианты решения. В хорошем отчёте следует делать акцент на наблюдениях, сделанных в ходе выполнения аудиторского задания, и приводить только самые важные из них (менее существенные наблюдения можно вынести в приложения к докладу). Коммуникация важна на протяжении всего выполнения аудиторского задания, а не только на этапе подготовки отчёта. объект аудита следует знакомить с наблюдениями до того, как они находят отражение в отчёте. Исходя из предложенных рекомендаций необходимо согласовать план действий и установить реалистичные сроки. Залогом качественного выполнения работы и подготовки удачного отчёта является хорошее планирование.

Роль внутреннего аудита применительно к проблеме мошенничества и коррупции

Отмечается, что ожидания от работы внутреннего аудита применительно к проблеме мошенничества растут: сейчас от аудиторов ожидают более активного и частого консультирования, оценки рисков мошенничества, выявления возможностей для совершения мошеннических действий и т.д. С тем, чтобы удовлетворить эти ожидания, представители частного сектора в большей мере сосредоточены на аудите пробелов, «чёрных ящиков» и связей между системами. Такая работа требует инвестиций в персонал и ИКТ-инструментарий. Речь идёт о непрерывном обучении и формировании новых навыков, позволяющих осуществлять работу в цифровой среде. Параллельно этому аудиторам требуется ускорить выполнение аудиторских заданий при работе в государственном секторе: так, в компании IBM аудиторское задание выполняется за четыре недели, а в государственном секторе Австрии на это уходит четыре месяца (следует отметить, что в эти сроки включено предварительное изучение материалов).

Борьбе с мошенничеством и коррупцией помогает цифровизация: в условиях эффективно контролируемой цифровой среды совершать мошеннические действия сложнее, и для этого

требуется больше участников. В ходе заседания его участники ознакомились с различными способами использования возможностей искусственного интеллекта (ИИ) в целях выявления случаев мошенничества и коррупции. ИИ всё шире используется для выявления закономерностей в поведении, которые могут указывать на присутствие мошенничества: так, в финансовом секторе действует обучающаяся система мониторинга электронных, голосовых и текстовых сообщений, позволяющая выявлять закономерности, связанные с наличием инсайдерских операций. В эпоху цифровизации возникает множество новых рисков, важнейший из которых связан с кибербезопасностью.

Рабочая группа по внутреннему контролю

Заседание **рабочей группы по внутреннему контролю (РГ ВК)** имело следующие основные цели:

- Представить проект подготовленного PEMPAL Руководства для внутренних аудиторов по оценке результативности внутреннего контроля, а также согласовать Глоссарий основных терминов внутреннего контроля;
- Проанализировать передовую практику в области управления государственными финансами в Российской Федерации, а также в области внедрения внутреннего контроля и внутреннего аудита в государственном секторе;
- Рассмотреть практические инструменты, применяемые в государственном секторе для реализации принципов COSO, относящихся к управлению рисками и контрольным мероприятиям.

«Продукты знаний», подготовленные в программе PEMPAL

В ходе заседания были представлены окончательные варианты «продуктов знаний» PEMPAL *«Руководство для внутренних аудиторов по оценке результативности внутреннего контроля»* и *«Глоссарий основных терминов внутреннего контроля»;* при их подготовке были учтены предложения и замечания, полученные во время предыдущих мероприятий.

Участники обменялись соображениями относительно новых, потенциально востребованных «продуктов знаний», в том числе по таким темам: обучение, самооценка в области внутреннего контроля формирование взаимопонимания между представителями профессии, руководством, политиками и другими заинтересованными сторонами в процессе гармонизации национального законодательства.

Примеры передового опыта из практики Российской Федерации

Начиная с 2016 года в Российской Федерации внедряется инициативный подход в сфере бюджетного планирования, в рамках которого граждан вовлекают в бюджетный процесс. В основе программы лежит концепция «открытого бюджета», а целью является обеспечить участие общественности в бюджетном планировании.

Также участников познакомили с тем, как в Российской Федерации идёт реформирование сферы внутреннего аудита и внутреннего контроля. Планом предусмотрено перейти от аудита финансовой отчётности к аудиту, которым охвачен весь спектр деятельности организаций государственного сектора, обеспечивая эффективное взаимодействие между внутренним финансовым аудитом и средой внешнего контроля; также предполагается разработать и внедрить единую систему подготовки и повышения квалификации внутренних аудиторов.

Практический инструментарий для внедрения принципов COSO, связанных с управлением риском и контрольными мероприятиями

По итогам обсуждения двух вариантов системы внутреннего аудита (централизованной и децентрализованной) были сформулированы следующие выводы:

Централизованная система внутреннего контроля: более значительное внимание увязке деловых процессов и расходов (в рамках выделенных лимитов); менее развитая система внутреннего контроля; частичная автоматизация; средства контроля нацелены на самые последние по времени мероприятия в процессе (корректирующий контроль); менее выраженное разделение обязанностей; высокий риск мошенничества; низкая степень прозрачности.

Децентрализованная система внутреннего контроля: акцент на результатах; более высокая ответственность руководства и работников, выше подотчётность, более развитые ИТ-системы, более сложные и действенные средства внутреннего контроля с большим числом участников; более сложная среда для проведения внутреннего аудита.

В большинстве стран имеются смешанные системы внутреннего контроля. Поэтому задача каждой страны состоит в том, чтобы найти верное соотношение между этими двумя подходами. Для решения этой задачи необходим объективно нацеливаться на результаты и оценивать риск. Это может быть непросто, особенно в ситуации, когда некоторые структурные подразделения стремятся сохранить свои традиционные роли вместо того, чтобы рассматривать реальные потребности государства.

Традиционно контроль за исполнением бюджета осуществлялся централизованно силами Казначейства, как правило – на заключительном этапе процесса. Однако с появлением современных информационных систем управления государственными финансами (ИСУГФ) стало возможным оптимизировать структуру механизмов контроля за расходами. Обычно место таких механизмов было после юридических (договорных) и финансовых (дебиторская задолженность) обязательств, - то есть, с их помощью только контролировали соблюдение соответствующих нормативных положений, и не влияли на обеспечение большей пользы и эффективности. Перенос механизмов контроля на более ранние этапы процесса совершения платежей, когда можно анализировать решения о закупке и непосредственно влиять на них, лучше отвечает интересам эффективной работы государства. Вопрос, на который каждой стране необходимо найти ответ, звучит так: кто должен задействовать такие механизмы? В странах с «англофонной» моделью эта функция децентрализована и передана самим распорядителям бюджетных средств (РБС) наряду с их «материнскими» организациями. Для стран-участниц программы PEMPAL такой уровень передачи полномочий может быть не совсем удобен, и потому они могут сохранять некоторые централизованные механизмы контроля. Принимать это решение следует на основе оценки риска, а механизмы контроля должны применять соответствующие органы.

Из примеров передового опыта видно, что мероприятия в части управления риском учитывают роль внутреннего аудита в анализе и пропаганде управления риском. Также акцентируется роль Министерства финансов в части надзора за более широким развитием системы управления риском.

Были сформулированы следующие общие выводы относительно мероприятий в части управления риском: внутренние аудиторы могут выполнять обучающую функцию, «переводя» стратегии и стандарты управления риском на язык, понятный управленцам; для результативного проведения аудита системы внутреннего контроля необходим упорядоченный подход с применением разнообразных инструментов и методик; удачным способом представления результатов аудита руководству может стать «модель зрелости»; вообще, управление риском на центральном (государственном) уровне оказывается менее развито, чем

на местном; комитеты по управлению риском и аудиторские комитеты могут быть действенным каналом для подчёркивания важности управления риском.