



Бюджетное и Казначейское сообщества (БС и КС) сети REMPAL

Тематическая видеоконференция «Опыт стран REMPAL в области подготовки отчетности по «зеленому» бюджету»

24 марта 2026 г.

Отчет о мероприятии

Введение

1. 24 марта 2026 года Бюджетное и Казначейское практикующие сообщества (БС и КС) REMPAL провели видеоконференцию «**Опыт стран REMPAL в области подготовки отчетности по «зеленому» бюджету**». Цели мероприятия состояли в ознакомлении с недавним опытом стран REMPAL в реализации «зеленого» бюджетирования и отчетности по «зеленому» бюджету, а также в обсуждении последствий внедрения «зеленого» бюджета для бюджетной классификации, плана счетов и автоматизации исполнения бюджета, учета и отчетности. В мероприятии приняли участие около 70 человек, включая 60 специалистов по УФГ из 20 стран – участниц REMPAL (Албания, Армения, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Грузия, Венгрия, Казахстан, Косово, Кыргызская Республика, Молдова, Черногория, Северная Македония, Румыния, Сербия, Таджикистан, Турция, Туркменистан, Украина и Узбекистан), а также заинтересованных сотрудников Всемирного банка. Встреча проходила при содействии ресурсной группы Всемирного банка в составе Фабьен Мрочки (руководитель ресурсной группы КС), Ирины Щербина-Тафернер (руководитель ресурсной группы БС), Галины Кузнецовой и Елены Добролюбовой (члены ресурсной группы КС), Наиды Чарсимамович Вукотич (советник REMPAL и член ресурсной группы БС), Микаэлы Степанян и Мингуль Сейтказиевой (Секретариат REMPAL).

2. **Фабьен Мрочка** поприветствовала участников и представила цели и программу заседания, которая охватывает практические примеры реализации «зеленого» бюджетирования и отчетности, а также выпуска «зеленых» облигаций в странах REMPAL. **Ирина Щербина-Тафернер** поблагодарила КС за инициативу провести эту сессию и отметила, что реализация «зеленого» бюджетирования и отчетности представляет большой интерес для представителей обоих практикующих сообществ.

«Зеленое» бюджетирование и отчетность в странах REMPAL

3. Первоначальный опрос среди участников¹ показал, что треть аудитории представляет страны, где реализована практика «зеленого» бюджетирования, тогда как 60 процентов участников представляют страны, которые планируют внедрить эту практику. Представители Грузии, Сербии и Узбекистана поделились примерами реализации «зеленого» бюджетирования и отчетности в своих странах.

4. **Милеса Марьянович, руководитель Бюджетного департамента Министерства финансов Сербии**, отметила, что в Сербии «зеленое» бюджетирование внедрено с 2025 года. В Сербии «зеленая» маркировка расходов осуществляется бюджетными учреждениями на этапе

¹ Опросы проводились онлайн с использованием инструмента Slido.

определения приоритетных направлений финансирования на уровне проектов и программных мероприятий. Решения о маркировке проверяются специально созданной межведомственной Целевой группой, в состав которой входят представители Министерства финансов, Министерства охраны окружающей среды, Министерства строительства, транспорта и инфраструктуры, Министерства энергетики и горнодобывающей промышленности и Министерства сельского хозяйства. Методология маркировки основана на Таксономии ЕС² и «Зеленом списке» ЕС³, при этом в настоящее время маркируются только экологически благоприятные расходы; некоторые виды расходов (а именно, заработная плата, выплаты по линии социальной защиты, процентные платежи) по умолчанию исключены из «зеленой» маркировки. В настоящее время в «зеленой» маркировке участвуют только бюджетные учреждения центрального правительства, но планируется распространить эту практику на субнациональные органы власти. В 2025 году около 4,45 процента общих бюджетных расходов были отнесены к «зеленым». «Зеленая» маркировка и отчетность автоматизированы в системе SPIRI (система бюджетного планирования, исполнения и отчетности), в которой обеспечивается связь между планированием и исполнением бюджета. Отчетность по «зеленому» бюджету является неотъемлемой частью бюджетной отчетности и осуществляется ежегодно бюджетными учреждениями, при этом Министерство финансов играет ключевую роль в методологической поддержке и консолидации данных.

5. **Айнура Бакайбаева, начальник Отдела методологии гендерного и «зеленого» бюджетирования Департамента государственной бюджетной политики Министерства экономики и финансов Узбекистана и председатель Исполкома БС**, представила подход Узбекистана к «зеленому» бюджетированию и отчетности. В Узбекистане «зеленая» маркировка и отчетность осуществляются Министерством экономики и финансов и охватывают все расходы государственного бюджета. Для целей «зеленой» маркировки используется функциональная классификация расходов, при этом статьи относятся к одной из четырех категорий в зависимости от группы расходов (смягчение изменения климата, адаптация к изменению климата и защита окружающей среды) и воздействия на достижение экологических целей. В результате маркировки в 2025 году 8,2 процента расходов государственного бюджета были отнесены к категории оказывающих положительное воздействие, 3,1 процента – к категории смешанного воздействия, и только 0,1 процента – к категории отрицательного воздействия на достижение экологических и климатических целей (*рис. 1*). Процесс «зеленой» маркировки в Узбекистане автоматизирован в программном комплексе ИСУГФ-2.

² Регламент ЕС «О таксономии» (ЕС) 2020/852, доступен по адресу: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32020R0852>

³ Списки в целом «зеленых» и в целом «коричневых» статей ЕС размещены на сайте: https://economy-finance.ec.europa.eu/economic-governance-framework/national-fiscal-frameworks-eu-member-states/green-budgeting-eu_en#tools



Источник: презентация А. Бакайбаевой

Рис. 1. Классификация расходов на основе принципов «зеленого» бюджетирования в Узбекистане

6. **Натиа Гулуа, участник программы стажировок в ВБ для «усиления голоса» стран, начальник Бюджетного департамента, Министерство финансов Грузии,** представила подход к «зеленому» бюджетированию и отчетности в своей стране. С 2007 года Грузия провела ряд важных реформ в области УГФ, включая утверждение среднесрочного плана бюджетных расходов, внедрение программно-целевого бюджетирования и цифровизацию УГФ. Работа по интеграции сквозных вопросов в бюджетное планирование началась в 2022 году в рамках более широких усилий по укреплению стратегического планирования и координации в сфере УГФ. Для решения этой задачи в 2022 году Грузия внедрила классификатор политики – инструмент маркировки, который позволяет каждой бюджетной организации увязывать свои программы и подпрограммы с основными направлениями политики, такими как цели устойчивого развития (ЦУР), изменение климата, гендерное равенство или «зеленый» рост. Классификатор политики используется в дополнение к экономической, функциональной и программной бюджетной классификации. Дальнейшие приоритеты включают более детальную интеграцию сквозных приоритетов через систему электронного бюджета eBudget, выявление и количественную оценку расходов, связанных с проведением политики, укрепление связи между программно-целевым бюджетированием и классификацией политики, а также наращивание потенциала в министерствах и ведомствах.

7. Презентации вызвали активное обсуждение. **Елена Добролюбова** задала вопрос Милесе, мотивированы ли бюджетные учреждения в Сербии пометать проекты как «зеленые». **Милеса** отметила, что, хотя большинство «зеленых» проектов были предложены Министерством охраны окружающей среды, некоторые проекты, выдвинутые другими отраслевыми министерствами, такими как Министерство образования, соответствовали «зеленым» критериям, поскольку они включали меры по повышению энергоэффективности образовательных учреждений. Она

подчеркнула необходимость повышения осведомленности и укрепления потенциала бюджетных учреждений. **Лусине Айвазян (Армения)** поинтересовалась, можно ли изменить присвоенную «зеленую» маркировку в процессе исполнения бюджета. **Айнура** отметила, что в Узбекистане существует возможность менять присвоенные «зеленые» метки в процессе исполнения бюджета. Узбекистан еще не полностью внедрил программно-целевое бюджетирование, но изменение КПЭ отраслевого министерства может привести к изменениям в «зеленой» маркировке бюджета. **Милеса** подчеркнула, что в Сербии в случае внесения изменений в бюджет могут быть добавлены новые «зеленые» проекты. Однако проект, классифицированный как «зеленый» на этапе планирования бюджета, не может быть лишен этой категории в ходе исполнения бюджета. **Айнура** спросила Милесу, учитывает ли Сербия только положительное «зеленое» воздействие бюджетных расходов. **Милеса** отметила, что хотя в 2025 году маркировались только «зеленые» расходы, планируется расширить эту практику и маркировать также «коричневые» расходы. **Флорета Хасани (Северная Македония)** спросила Натю о распределении обязанностей по «зеленому» бюджетированию. **Натиа** отметила, что деятельность по «зеленому» бюджетированию координируется Министерством финансов Грузии. **Айнура** спросила Натю об уровне применения классификатора политики. **Натиа** пояснила, что хотя первоначально классификатор применялся на уровне бюджетной программы/подпрограммы, в настоящее время отраслевые министерства пересматривают свои бюджетные статьи, чтобы увязать бюджетные расходы с целями сквозной политики на более низком уровне (уровне мероприятий). Опрос участников заседания подтвердил, что большинство участников (88 процентов) считают оптимальным реализацию «зеленой» маркировки бюджета на уровне программных мероприятий/проектов.

Оценка воздействия «зеленых» облигаций

8. **Бенце Лукач**, начальник Департамента устойчивого финансирования Агентства по управлению государственным долгом (ÁKK) Венгрии, представил опыт Венгрии в области выпуска «зеленых» облигаций и оценки их воздействия. Целью выпуска «зеленых» облигаций в Венгрии является финансирование или рефинансирование «зеленых» расходов центрального правительства, поддерживающих достижение внутренних и международных целевых показателей в сфере ESG. Это важно с точки зрения диверсификации пула инвесторов, обеспечения и укрепления присутствия на международных рынках, удовлетворения растущего спроса инвесторов на ценные бумаги ESG, а также может оказать положительное влияние на спрос на традиционные виды облигаций. С 2020 года Венгрия провела 15 выпусков «зеленых» облигаций как в иностранной, так и в национальной валюте, и стала крупнейшим эмитентом «зеленых» облигаций в Центральной и Восточной Европе (рис. 2). В последней Рамочной программе «зеленых» облигаций⁴, опубликованной в 2023 году, Венгрия использует восемь категорий «зеленых» проектов, увязанных с целями ЦУР и Таксономией ЕС. Проекты, финансируемые за счет поступлений от выпуска «зеленых» облигаций, предлагаются Министерством национальной экономики и отраслевыми министерствами, должны соответствовать строгим критериям отбора и пройти внешнюю проверку. ÁKK готовит ежегодные отчеты о распределении средств от выпуска «зеленых» облигаций и их воздействии⁵; данные отчеты проходят внешнюю проверку.

⁴ Доступно по адресу: <https://www.akk.hu/content/path=green-bond-framework-2023-item-en>

⁵ Последний отчет доступен по адресу: https://www.akk.hu/content/path=integrated_report_2024

ВЫПУСКИ ЗЕЛЕННЫХ ОБЛИГАЦИЙ В ВЕНГРИИ

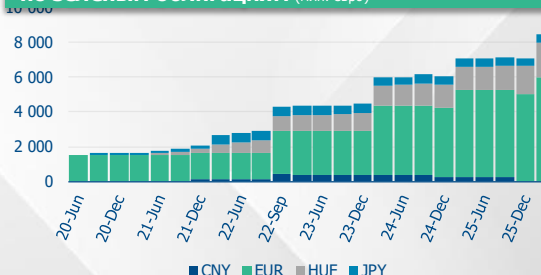
Основные моменты

- В мае 2020 г. Венгрия опубликовала **Рамочную программу зеленых облигаций** и в июне 2020 г. осуществила **Первый выпуск зеленых облигаций**.
- В июле 2023 г. Венгрия опубликовала **обновленную Рамочную программу зеленых облигаций**, которая в **максимально возможном объеме** учитывает **Классификацию ЕС (Таксономию ЕС)**.
- Наибольшую долю** выпуска зеленых облигаций составляют **евроблигации**, второе место по объему занимают **облигации в венгерских форинтах**.
- Зеленые облигации венгерских форинтов** продаются на аукционах несколько раз в год и **доступны как для институциональных, так и для розничных инвесторов**.
- Помимо подготовки отчетов о распределении и влиянии зеленых облигаций, АКК регулярно взаимодействует с инвесторами, подготовила документ о **профиле устойчивого развития (ESG) Венгрии** и участвует в формировании **зеленого бюджета** страны.

Выпуски зеленых облигаций

- С 2020 г. Венгрия провела **15 выпусков зеленых облигаций** (два из которых уже погашены) на **внутреннем (HUF) и международном (EUR, JPY, CNY) рынках**, став **крупнейшим эмитентом зеленых облигаций в Центральной и Восточной Европе**
- Первый иностранный суверенный эмитент на японском и китайском рынках зеленых облигаций.
- Общий объем непогашенной задолженности по зеленым облигациям составляет **8,5 млрд евро**, включая облигации, номинированные в венгерских форинтах и иностранной валюте.

Объем непогашенной задолженности Венгрии по зеленым облигациям (млн. евро)



Источник: Агентство по управлению государственным долгом Венгрии
Примечание: по состоянию на 9 марта 2026 г.

Источник: презентация Б. Лукача

Рис. 2. Выпуски «зеленых» облигаций в Венгрии

9. Опыт выпуска «зеленых» облигаций в Венгрии демонстрирует необходимость большей прозрачности политики в области ESG, проводимой правительством. Для решения этой задачи агентство АКК публикует профиль ESG Венгрии⁶ и внедрило «зеленое» бюджетирование на пилотной основе. **Бенце** подчеркнул важность синергии между выпуском «зеленых» облигаций и «зеленым» бюджетированием и отчетностью и отметил, что не все расходы, помеченные как «зеленые» для целей «зеленого» бюджетирования, могут быть профинансированы за счет «зеленых» облигаций из-за различий в методологии и предпочтений конкретных ESG-инвесторов.

10. В ходе обсуждения был прояснен ряд аспектов. **Елена** поинтересовалась, чем отличаются расходы, которые помечены как «зеленые» для целей «зеленого» бюджетирования, от тех, которые могут финансироваться за счет средств от выпуска «зеленых» облигаций. **Бенце** пояснил, что критерии финансирования за счет средств от выпуска «зеленых» облигаций являются более строгими и не включают некоторые расходы на мониторинг или адаптацию к изменению климата (например, сельскохозяйственное страхование от засухи или паводков, расходы на гибридные автомобили и сохранение генетических ресурсов). В целом, расходы, которые не оказывают ощутимого воздействия (например, мониторинг загрязнения), считаются «зелеными» для целей бюджетирования, но не отвечают критериям финансирования за счет «зеленых» облигаций.

⁶ Доступно по адресу: <https://www.akk.hu/content/path=hungary-esg-profile-en>

Кроме того, из-за предпочтений ESG-инвесторов доходы от «зеленых» облигаций не могут использоваться для проектов в области атомной энергетике и деятельности, связанной с исследованиями в области атомной энергетике, хотя некоторые страны, например Франция, считают их «зелеными». **Андреа Сисса** поинтересовалась, сколько времени занимает выпуск «зеленых» облигаций и каковы основные требования. **Бенце** ответил, что сначала необходимо разработать Рамочную программу «зеленых» облигаций, которая должна пройти проверку со стороны внешнего эксперта. Однако при наличии такой рамочной программы для выпуска «зеленых» облигаций требуется около двух месяцев. При разработке рамочной программы Министерство финансов должно руководствоваться передовой международной практикой, включая Принципы «зеленых» облигаций ICMA⁷. Кроме того, следует учитывать региональную таксономию (например, Таксономию ЕС).

11. **Фабьен** выразила признательность докладчикам за отличные выступления и поблагодарила всех за активное участие в заседании. Она отметила, что «зеленое» бюджетирование/отчетность и «зеленое» финансирование в целом стратегически связаны между собой, и выразила надежду на то, что данная сессия стала источником новых идей для стран, планирующих внедрение этих инструментов. **Ирина** подчеркнула, что все темы, обсуждавшиеся в ходе сессии, были интересными и полезными, и отметила, что обсуждение «зеленых» облигаций дает интересный взгляд на потенциальные источники финансирования деятельности, связанной с «зеленым» бюджетом.

Заключение

12. **Грузия, Сербия и Узбекистан внедрили «зеленое» бюджетирование и отчетность, однако подходы стран различаются.** В то время как в Сербии процесс «зеленого» бюджетирования децентрализован и предполагает участие бюджетных учреждений с межведомственной Целевой группой по координации решений о маркировке, в Узбекистане и Грузии реализованы более централизованные подходы. Сербия применяет Таксономию ЕС и в настоящее время маркирует только «зеленые» расходы, которые оказывают положительное воздействие на окружающую среду, исключая расходы, которые по умолчанию являются нейтральными (например, расходы на персонал или процентные платежи), в то время как в Узбекистане всем бюджетным расходам присваиваются «зеленые» категории на основании их положительного, смешанного, отрицательного или нейтрального воздействия на экологические цели. Во всех странах отчетность по «зеленому» бюджету является частью процесса подготовки годового отчета об исполнении бюджета.

13. **Важно определить правильный уровень применения «зеленой» маркировки расходов.** Хотя маркировать подпрограммы может быть проще, большинство участников встречи подчеркнули важность «зеленой» маркировки на уровне мероприятий и использования детальной классификации. Примеры стран демонстрируют различные подходы к классификации: в Сербии используется программная классификация, в Узбекистане – функциональная, а в Грузии разработан отдельный классификатор политики, который позволяет увязывать бюджетные программы и подпрограммы с различными целями политики, включая

⁷ Доступно по адресу: <https://www.icmagroup.org/sustainable-finance/the-principles-guidelines-and-handbooks/green-bond-principles-gbp/>

«зеленый» рост. В настоящее время Грузия внедряет возможность применения классификатора политики на более низком уровне (уровне мероприятий).

14. **Автоматизация отчетности по «зеленому» бюджету имеет важное значение для обеспечения прозрачности, последовательности и оптимизации усилий по сбору и консолидации данных.** Как показывает пример Венгрии, где внедрение «зеленого» бюджетирования находится на пилотной стадии, отсутствие легкодоступных данных о «зеленых» бюджетных инициативах требует значительных усилий по сбору и консолидации данных для поддержки выпусков «зеленых» облигаций. Сербия, Грузия и Узбекистан сообщают об автоматизации «зеленой» маркировки бюджета в своих системах ИСУГФ, однако роли центральных ведомств и бюджетных учреждений в использовании этих систем для планирования и отчетности по «зеленым» расходам различаются. Национальным казначействам необходимо играть более активную роль в поддержке «зеленой» бюджетной отчетности (и сквозной отчетности в целом) и поддержке соответствующих корректировок ИИСУГФ, особенно после распространения практики «зеленой» маркировки на бюджетные учреждения и органы местного самоуправления.

15. **Как показал пример Венгрии, «зеленые» облигации представляют собой важный источник финансирования «зеленых» правительственных инициатив.** С 2020 года Венгрия провела 15 выпусков «зеленых» облигаций (два из которых уже погашены) на внутреннем (HUF) и международном (EUR, JPY, CNY) рынках, став крупнейшим эмитентом «зеленых» облигаций в Центральной и Восточной Европе. В частности, опыт Венгрии демонстрирует связь между «зеленой» маркировкой бюджета/отчетностью и выпуском «зеленых» облигаций. Он показывает, что не все расходы, помеченные как «зеленые» для целей «зеленого» бюджетирования, могут быть профинансированы за счет «зеленых» облигаций из-за различий в методологии и предпочтений конкретных ESG-инвесторов. На эту разницу следует обратить внимание другим странам, заинтересованным в привлечении дополнительного финансирования путем выпуска «зеленых» облигаций.